13/2019.

TÁRGYMUTATÓ

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. április 10-ei rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéhez

66/2019.(IV.10.) sz. önk.hat.	Napirendek elfogadásáról
67/2019.(IV.10.) sz. önk.hat.	A TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 azonosítószámú Támogatói Szerződés alapján, „Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken" – Polgármesteri Hivatal elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről
68/2019.(IV.10.) sz. önk.hat.	A TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 – Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kuncsorba, Kétpó elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről
8/2019.(IV.11.) önk. rend.	**„Esély Otthon - Esély Fegyverneken" ösztönző támogatásairól szóló 13/2018 (VIII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Fegyverek Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. április 10-ei rendkívüli ülésén.

Ülés helye: Városháza tárgyalóterme

Jelen vannak: Burján Attila, Herman József alpolgármester, Magyar Lászlóné, Molnár Barna, Szatlóczki Edit, dr. Tatár Gábor alpolgármester, Tháler József és Tatár László polgármester, képviselők, dr. Pető Zoltán jegyző

Tatár László polgármester köszönti a képviselőket, megállapítja, hogy **8 képviselő jelen van**, (Ambrus Dénes képviselő hiányzik az ülésről) a testület határozatképes és az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítésére Magyar Lászlóné képviselőt kéri fel.

Tatár László polgármester kéri a képviselőket, hogy kézfeltartással jelezzék, ha egyetértenek a meghívóban szereplő napirendek tárgyalásával.

A képviselők **8 igen szavazattal** az alábbiak szerint fogadják el a napirendeket:

66/2019.(IV.10.) sz. **önkormányzati határozat:**

Napirendek elfogadásáról

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

> Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete a meghívóban feltüntetett napirendeket elfogadja.

Erről értesül:
1.) Tatár László polgármester
2.) dr. Pető Zoltán jegyző
3.) Képviselő-testület tagjai

1.) **napirend: A TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 azonosítószámú Támogatói Szerződés alapján, „Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken" – Polgármesteri Hivatal elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről**
Előadó: Tatár László polgármester

Tatár László polgármester: Tájékoztatja a képviselőket, hogy a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. tv. 27. § (5) bekezdése szerint:
Testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

A képviselők az alábbiak szerint adják le szavazatukat:

Burján Attila János	igen
Herman József	igen
Magyar Lászlóné	igen

Molnár Barna	igen
Szatlóczki Edit	igen
dr. Tatár Gábor	igen
Tháler József	igen
Tatár László polgármester	igen

Összesítve a képviselők kérdés, véleménynyilvánítás nélkül **8 igen szavazattal** az alábbi határozatot fogadják el:

67/2019.(IV.10.) sz. **önkormányzati határozat:**

TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 azonosítószámú Támogatói Szerződés alapján, „Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken" – Polgármesteri Hivatal elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b/ pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 azonosítószámú Támogatói Szerződés alapján, „Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken" – Polgármesteri Hivatal** elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről az alábbiak szerint dönt:

A beérkezett ajánlatok közül az alábbiak érvényesek/érvénytelenek:

Beérkezett ajánlatok száma:	2 db
- érvényes ajánlatok száma:	1 db
- érvénytelen ajánlatok száma:	1 db

Érvényes ajánlatok:

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**
A hiánypótlási iratokat határidőben benyújtotta, melyet átvizsgálva megállapítható, hogy az teljes és hiánytalan. Jogi, pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. *Az ajánlat érvényes valamennyi vonatkozó ajánlati rész tekintetében*, az értékelés megkezdhető.	

Érvénytelen ajánlatok:

Ajánlattevő neve:	**Manzard Construct Kft**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5400 Mezőtúr, Felsővízköz út 66.**

Ajánlattevő adószáma:	11724115-2-16
A hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e) pontjára* - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit - *érvénytelen valamennyi ajánlati rész vonatkozásában.*	

Az eljárás nyertese:

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	**Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben**	nettó **59 972 841.- HUF**
Minőségi szempont	**Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben**	18 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	108 hónap

2.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az eljárásról készült **Összegzési iratot** a melléklet szerint elfogadja.

3.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésével a nyertes ajánlattevőkkel.

Erről értesül:

1.) Tatár László polgármester
2.) dr. Pető Zoltán jegyző
3.) Bakos László, közbeszerzési tanácsadó
4.) Nardai Dániel
5.) Angyal Csaba
6.) Képviselő-testület tagjai

(Az összegzési iratot a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.)

2.) **napirend: A TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 – Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kuncsorba, Kétpó elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről**
Előadó: Tatár László polgármester

Tatár László polgármester: Tájékoztatja a képviselőket, hogy a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. tv. 27. § (5) bekezdése szerint:
Testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

A képviselők az alábbiak szerint adják le szavazatukat:

Burján Attila János	igen
Herman József	igen
Magyar Lászlóné	igen
Molnár Barna	igen
Szatlóczki Edit	igen
dr. Tatár Gábor	igen
Tháler József	igen
Tatár László polgármester	igen

Összesítve a képviselők kérdés, véleménynyilvánítás nélkül **8 igen szavazattal** az alábbi határozatot fogadják el:

68/2019.(IV.10.) sz. **önkormányzati határozat:**

Az TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 – Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kuncsorba, Kétpó elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b/ pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 – Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kuncsorba, Kétpó** elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről az alábbiak szerint dönt:

A beérkezett ajánlatok közül az alábbiak érvényesek/érvénytelenek:

1. ajánlati rész:	**Közlekedésfejlesztés Fegyverneken**

Beérkezett ajánlatok száma: 1 db
- érvényes ajánlatok száma: 1 db
- érvénytelen ajánlatok száma: 0 db

Érvényes ajánlatok:

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**

Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16
Ajánlat kivonata:	

1. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Fegyverneken

Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **101.605.929.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

2. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kétpón

Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **15.584.754.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

3. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán

Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **18.056.956.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Az eljárás nyertese:

1. ajánlati rész:	Közlekedésfejlesztés Fegyverneken

A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:	
Beszerzés becsült értéke:	101.686.612.- HUF
Rendelkezésre álló forrás:	101.686.612.- HUF
Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	101.605.929.- HUF
Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hó
Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hó
Összes bírálati pontszám:	1000,00 pont
Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó	Nem
Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta	Igen
Kiválasztás indoka	Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő.

2. ajánlati rész:	Közlekedésfejlesztés Kétpón

A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:	
Beszerzés becsült értéke:	15.595.749.- HUF
Rendelkezésre álló forrás:	15.595.749.- HUF
Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	15.584.754.- HUF
Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hó
Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hó
Összes bírálati pontszám:	1000,00 pont
Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó	Nem

Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta	Igen
Kiválasztás indoka	Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő.

3. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán

A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:	
Beszerzés becsült értéke:	18.082.510.- HUF
Rendelkezésre álló forrás:	18.082.510.- HUF
Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	18.056.956.- HUF
Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	1 hó
Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hó
Összes bírálati pontszám:	1000,00 pont
Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó	Nem
Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta	Igen
Kiválasztás indoka	Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő.

2.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az eljárásról készült **Összegzési iratot** a melléklet szerint elfogadja.

3.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésével.

Erről értesül:

1.) Tatár László polgármester
2.) dr. Pető Zoltán jegyző

3.) Bakos László, közbeszerzési tanácsadó
4.) Nardai Dániel
5.) Angyal Csaba
6.) Képviselő-testület tagjai

(Az összegzési iratot a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete tartalmazza.)

3.) napirend: Az „Esély Otthon – Esély Fegyverneken" ösztönző támogatásairól szóló 13/2018.(VIII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Tatár László polgármester

A képviselők kérdés, hozzászólás nélkül **8 igen szavazattal** az alábbi rendeletet alkotják:

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8/2019.(IV.11.) önkormányzati rendelete
„Esély Otthon - Esély Fegyverneken" ösztönző támogatásairól szóló 13/2018 (VIII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövegét a jegyzőkönyv 2. sz., a rendelet 1. sz. mellékletét a jegyzőkönyv 1/A. sz. melléklete tartalmazza.)

Tatár László polgármester megköszöni a résztvevők közreműködését és a rendkívüli ülést 9,55 órakor bezárja.

Kmft.

Tatár László
polgármester

dr. Pető Zoltán
jegyző

Magyar Lászlóné
jkv. hitelesítő

1.12. melléklet

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek [1] *(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)*

Hivatalos név:Fegyvernek Város Önkormányzata	
Postai cím: Szent Erzsébet út 171.	
Város:Fegyvernek	Postai irányítószám:5231

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken- Polgármesteri Hivatal

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044
Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken- Polgármesteri Hivatal:
A projekt keretein belül megvalósul a Polgármesteri Hivatal épületének homlokzati hőszigetelése, nyílászáróinak cseréje, zárófödémének hőszigetelése és az épületek épületgépészeti korszerűsítése. A Polgármesteri Hivatal épületére napelemes rendszer kerül telepítésre.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend

IV.1.2) Az eljárás fajtája:A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend alapjána Kbt. 115. § (1) alapján szabályozott nyílt eljárás, tekintettel a beszerzés becsült értékére.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel[2]

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [1][ ][ ][ ][ ]/S [ ][ ][ ]–[ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [1][ ][ ][ ][ ][ ]/[ ][ ][ ][ ] *(KÉ-szám/évszám)*

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: [2]2019/02/18

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: [2]

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:[2]

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye [1]

A szerződés száma: [1] Rész száma:[2] [1] Elnevezés:

TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken- Polgármesteri Hivatal:

Az eljárás eredményes volt X igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ [2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

· A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
· A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők [2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

V.2 Az eljárás eredménye [2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 59 972 841.- HUF
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	18 hónap

	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	108 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése [2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:**Lad-ép Kft.**		Az ajánlattevő neve: **ManzardConstruct**		Az ajánlattevő neve: -	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-	-	-
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-	-	-
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-	-	-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00		-		-

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: [2]0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: [2]

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.
A 2. és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2., és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás, legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat,) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **59 972 841.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	18 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	108 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: [2]-

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele [2]· igen Xnem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő

alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: [2]
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: [2]
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek [2] Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2] Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: [2]

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdete: 2019/02/11 Lejárata: 2019/02/16
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:2019/04/09
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:2019/04/10
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:[2]
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:[2]
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:[2]
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:[2]
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:[2]
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: [2]
VI.1.10) További információk:

2. sz. melléklet

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek [1] *(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)*

Hivatalos név:Fegyvernek Város Önkormányzata	
Postai cím: Szent Erzsébet út 171.	
Város:Fegyvernek	Postai irányítószám:5231

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kétpó, Kuncsorba

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 - Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kétpó, Kuncsorba 3 ajánlati rész alapján:
1. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Fegyverneken
2. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kétpón
3. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend

IV.1.2) Az eljárás fajtája:A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend alapjána Kbt. 115. § (1) alapján szabályozott nyílt eljárás, tekintettel a beszerzés becsült értékére.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel[2]

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [1][ ][ ][ ][ ]/S [ ][ ][ ]–[ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [1][ ][ ][ ][ ][ ]/[ ][ ][ ][ ] *(KÉ-szám/évszám)*

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: [2]2019/02/22

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: [2]

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:[2]

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye [1]

A szerződés száma: [1] Rész száma:[2] [1] Elnevezés:

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 - Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében– Fegyvernek, Kétpó, Kuncsorba 3 ajánlati rész alapján:

1. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Fegyverneken

Az eljárás eredményes volt X igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ [2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

· A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
· A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők [2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

V.2 Az eljárás eredménye [2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 101.605.929.- HUF

Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése [2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:Lisznyai Kft.		Az ajánlattevő neve: -		Az ajánlattevő neve: -	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-	-	-
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-	-	-
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-	-	-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00		-		-

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: [2]0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: [2]

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.
A 2. és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás
Az 1. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési

szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2., és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás, legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat,) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11501268-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **101.605.929.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és

ajánlata kiválasztásának indokai: [2] -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele [2] · X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felelős műszaki vezetői tevékenység

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: [2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: [2]

Neve: StefiSoft-Zh Kft.
Címe: 4625 Záhony, Ady Endre út 50/c
Adószáma:11259129-2-15

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek [2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Felelős műszaki vezetői tevékenység
Neve: StefiSoft-Zh Kft.
Címe: 4625 Záhony, Ady Endre út 50/c
Adószáma:11259129-2-15

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2] -

V. szakasz: Az eljárás eredménye [1]

A szerződés száma: [2] Rész száma:[2] [2] Elnevezés:

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 - Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében 9 ajánlati rész alapján:

2. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kétpón

Az eljárás eredményes volt X igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ [2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

· A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
· A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők [2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

V.2 Az eljárás eredménye [2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 15.584.754.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése [2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:Lisznyai Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-	-	-
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-	-	-
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00		-	-	-

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		1000,00		-		-

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: [2]0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: [2]

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.
A 2. és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2., és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás, legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat,) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 15.584.754.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: [2] -

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele [2] X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felelős műszaki vezetői tevékenység

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: [2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: [2]
Neve: StefiSoft-Zh Kft.
Címe: 4625 Záhony, Ady Endre út 50/c
Adószáma:11259129-2-15

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek [2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Felelős műszaki vezetői tevékenység
Neve: StefiSoft-Zh Kft.
Címe: 4625 Záhony, Ady Endre út 50/c
Adószáma:11259129-2-15

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2] -

V. szakasz: Az eljárás eredménye [1]

A szerződés száma: [3] Rész száma:[2] [3] Elnevezés:

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 - Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében 9 ajánlati rész alapján:

3. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán

Az eljárás eredményes volt X igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ [2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

· A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
· A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők [2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

V.2 Az eljárás eredménye [2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 18.056.956.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése [2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve: Lisznyai Kft.		Az ajánlattevő neve: -		Az ajánlattevő neve: -	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-	-	-
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-	-	-
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-	-	-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00		-		-

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: [2]0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: [2]

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.
A 2. és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2., és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás, legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik..

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 18.056.956.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: [2]-

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele [2] · X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felelős műszaki vezetői tevékenység

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: [2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: [2]
Neve: StefiSoft-Zh Kft.
Címe: 4625 Záhony, Ady Endre út 50/c
Adószáma:11259129-2-15

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek [2] Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Felelős műszaki vezetői tevékenység Neve: StefiSoft-Zh Kft. Címe: 4625 Záhony, Ady Endre út 50/c Adószáma:11259129-2-15 Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2] Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: [2]

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdete: 2019/04/11 Lejárata: 2019/04/16
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:2019/04/09
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:2019/04/10
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:[2]
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:[2]
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:[2]
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:[2]
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:[2]
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: [2]
VI.1.10) További információk:

3. sz. melléklet

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete
8/2019.(IV.11.) önkormányzati rendelete
„Esély Otthon - Esély Fegyverneken" ösztönző támogatásairól szóló 13/2018 (VIII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 15. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A 9.§ az alábbiak szerint módosul:

9. § A támogatás igénylése, mértéke, elbírálása
(1) A képzési támogatásra vonatkozó pályázati felhívást az Önkormányzat 2019. április 15. napjáig hirdeti meg Fegyvernek város honlapján, illetve a helyben szokásos módon.
(2) A pályázat benyújtása folyamatos, végső határideje 2019.07.31
(3) A pályázat elbírálása: Folyamatos, minden hónap 15-én kerül elbírálásra, döntésre a soros testületi ülésen kerül sor.
(4) A szerződéskötés határideje a képviselő-testületi döntés meghozatalát követő 15 nap.
(5) A képzési támogatás összege szakképesítés megszerzésére irányuló képzés esetén bruttó 20 eFt/hó, felsőfokú támogatás esetén bruttó 30 eFt/hó.
(6) A támogatás folyósításának kezdő napja: A támogatási szerződés aláírását követő hónap 15-ig

2. § A 13.§ az alábbiak szerint módosul:

13. § A támogatásra az a fiatal szakember nyújthatja be pályázatát, akinél fennállnak az alábbi együttes feltételek:
a) a pályázat benyújtásakor elmúlt 18 éves, de lakhatási lehetőség igénybevételének végéig nem tölti be a 35. életévét,
b) a pályázó lakóingatlan tulajdonjoggal (1/1) nem rendelkezik,
c) vállalja, hogy életvitelszerűen, lakcímmel rendelkezve Fegyverneken tartózkodik a támogatás végéig
d) kötelező közösségi célú önkéntes tevékenység végzése évente 20 óra a kijelölt intézményben, valamint a projekthez kapcsolódó rendezvényeken való részvétel évente 2 alkalommal,
e) a beköltöző fiatal (vagy a család, pár legalább egyik tagja) foglalkoztatási jogviszonnyal rendelkezzen, vagy résztvevő legyen a Projekt Pályázati Felhívásának 3.1.1 fejezet 4., 5. tevékenységében (melyet nyilatkozattal vállal),
f) valamennyi nagykorú beköltöző személy esetén feltétel a büntetlen előélet.

3. § A 14.§ az alábbiak szerint módosul:

14. § A támogatás igénylése, mértéke, elbírálása
(1) A lakhatási lehetőség igénybevételére vonatkozó pályázati felhívást az Önkormányzat 2019. április 15. napjáig hirdeti meg Fegyvernek város honlapján, illetve a helyben szokásos módon.
(2) A pályázat benyújtásának határideje 2019. június 01.
(3) Pályázat elbírálásának határideje 2019. július 01.
(4) A szerződéskötés határideje a képviselő-testületi döntés meghozatalát követő 15 nap.

(5) A támogatás keretében 8 lakás kerül kiadásra maximum 24 hónap időtartamig.

4. § A rendelet 1. sz. melléklete hatályát veszti, helyébe a rendelet mellékletét képező 1. sz. melléklet lép.

5. § E rendelet 2019. április 12-én lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Tatár László
polgármester

dr. Pető Zoltán
jegyző

Kihird.: 2019.IV.11.

J E L E N L É T I Í V

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete

2019. április 10-ei rendkívüli üléséről

Tatár László polgármester .....

Herman József alpolgármester .....

dr. Tatár Gábor alpolgármester .....

Ambrus Dénes .....

Burján Attila János .....

Magyar Lászlóné .....

Molnár Barna .....

Szatlóczki Edit .....

Tháler József .....

dr. Pető Zoltán jegyző .....

Fegyvernek Város Polgármestere
5231 Fegyvernek, Szent Erzsébet út 171.
Tel.: 56/556-010

Meghívó

FEGYVERNEK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 2019. ÁPRILIS 10-én – SZERDÁN – 9,30 ÓRAKOR RENDKÍVÜLI ÜLÉST TART

Melyre tisztelettel meghívom

Helye: **Városháza tárgyalóterme**

Napirendi javaslat:

1.) **A TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 azonosítószámú Támogatói Szerződés alapján, „Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken" – Polgármesteri Hivatal elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről**
2.) **A TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 – Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kuncsorba, Kétpó elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről**
3.) **Az „Esély Otthon – Esély Fegyverneken" ösztönző támogatásairól szóló 13/2018.(VIII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Előadó: Tatár László polgármester

Meghívottak:
Képviselő-testület tagjai
dr. Pető Zoltán jegyző

Fegyvernek, 2019. április 8.

Tatár László
polgármester

Fegyvernek Város Polgármestere
Fegyvernek, Szent Erzsébet út 171.

Előterjesztés

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. április 10-ei rendkívüli ülésére a TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 azonosítószámú Támogatói Szerződés alapján, „Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken" – Polgármesteri Hivatal elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

...../2019.(IV.10.) sz. önkormányzati határozat:

A TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 azonosítószámú Támogatói Szerződés alapján, „Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken" – Polgármesteri Hivatal elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b/ pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete a **TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 azonosítószámú Támogatói Szerződés alapján, „Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken" – Polgármesteri Hivatal** elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről az alábbiak szerint dönt:

A beérkezett ajánlatok közül az alábbiak érvényesek/érvénytelenek:

Beérkezett ajánlatok száma: 2 db
- érvényes ajánlatok száma: 1 db
- érvénytelen ajánlatok száma: 1 db

Érvényes ajánlatok:

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**
A hiánypótlási iratokat határidőben benyújtotta, melyet átvizsgálva megállapítható, hogy az teljes és hiánytalan. Jogi, pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. *Az ajánlat érvényes valamennyi vonatkozó ajánlati rész tekintetében*, az értékelés megkezdhető.	

Érvénytelen ajánlatok:

Ajánlattevő neve:	**Manzard Construct Kft**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5400 Mezőtúr, Felsővízköz út 66.**

Ajánlattevő adószáma:	11724115-2-16
A hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e) pontjára* - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit – *érvénytelen valamennyi ajánlati rész vonatkozásában.*	

Az eljárás nyertese:

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	**Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben**	nettó **59 972 841.- HUF**
Minőségi szempont	**Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben**	18 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	108 hónap

2.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az eljárásról készült **Összegzési iratot** a melléklet szerint elfogadja.

3.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésével a nyertes ajánlattevőkkel.

Erről értesül:

1.) Tatár László polgármester
2.) dr. Pető Zoltán jegyző
3.) Bakos László, közbeszerzési tanácsadó
4.) Nardai Dániel
5.) Angyal Csaba
6.) Képviselő-testület tagjai

Fegyvernek, 2019. április 8.

Tatár László
polgármester

DÖNTÉSI JAVASLAT

TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044

Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken- Polgármesteri Hivatal

A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend alapján a Kbt. 115. § (1) alapján szabályozott nyílt eljárás részeként

Eljárás azonosító: EKR000176352019

Az Ajánlatkérő nevében eljáró szervezet **2019. február 18-án** küldte meg az ajánlattételi felhívást és ajánlati dokumentációt az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer használatával az Ajánlatkérő által megjelölt **öt gazdasági szereplő** részére. A közbeszerzési dokumentáció teljes körűen hozzáférhető volt az EKR honlapján:https://ekr.gov.hu.

Azon gazdasági szereplők neve és címe, amelyeknek *Kbt. 115 § (1) bekezdése* alapján saját kezdeményezésre küldte meg az eljárást megindító felhívást:

1.	Cégnév:	**LAD-ÉP Építõipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**
	Székhely:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.
	Adószám:	11442464-2-16
2.	Cégnév:	**Böjtös Bau Kft.**
	Székhely:	1117 Budapest, Irinyi József utca 40. A. 1lh. I/5
	Adószám:	13713537-2-43
3.	Cégnév:	**Krupatechnika Kft.**
	Székhely:	5231 Fegyvernek, Ady Endre út 13.
	Adószám:	11274304-2-16
4.	Cégnév:	**ManzardConstruct Kft.**
	Székhely:	5400 Mezőtúr, 13156 hrsz.
	Adószám:	11724115-2-16
5.	Cégnév:	**Maranelló 2001 Építõipari és Szállítmányozási Kft.**
	Székhely:	5000 Szolnok, Panel út 2.
	Adószám:	12658363-2-16

Ajánlatkérő a *Kbt. 68. § (4) bekezdésre* hivatkozva tájékoztatta az Ajánlattevőket, hogy a jelen közbeszerzés a beszerzés becsült értéke a rendelkezésre álló tervezői költségvetés, valamint az elvégzett vizsgálatok alapján:

Jelen építési tevékenységhez kapcsolódó nettó költségek (tervhez kapcsolódó tervezői költségszámítás alapján):

Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken:
építés becsült nettó költsége: 60.106.113.-HUF,

Projekt összes nettó költsége: 60.106.113.- HUF,

Tevékenységenként:
A tervezői költségvetés adatai:

Adatok magyar forintban

TÉTEL	POLGÁRMESTERI HIVATAL
	KÖLTSÉG

	Nettó
Utólagos külső oldali szigetelés	25 483 079
Fa/Fém nyílászáró csere / korszerűsítés	10 807 190
Fűtési / HMV / rendszer korszerűsítése	16 760 800
Napelem	7 055 044
ÖSSZESEN	**60 106 113**

Támogatási szerződés adatai:

TÉTEL	POLGÁRMESTERI HIVATAL
	KÖLTSÉG
	Nettó
Utólagos külső oldali szigetelés	25 483 079
Fa/Fém nyílászáró csere / korszerűsítés	10 807 190
Fűtési / HMV / rendszer korszerűsítése	16 760 800
Napelem	7 055 044
ÖSSZESEN	**60 106 113**

Szolgáltatásokhoz kapcsolódó költségek (Ajánlatkérői áruk, szolgáltatások): 0 HUF

Önálló becsült érték egybeszámítás nélkül:
Építés költsége **TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044**: 60.106.113.- HUF
Beszerzés becsült értéke összesen: 60.106.113.- HUF

A Kbt. 19. §-ára tekintettel egybeszámított becsült érték:
Egybeszámítandó projektelemek összes költsége: 60.144.379.- HUF
Építés költsége **TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044**: 60.106.113.- HUF
Beszerzés becsült értéke egybeszámítva összesen: 120.250.492.- HUF

A jelen közbeszerzés beszerzés becsült értéke a rendelkezésre álló tervezői költségvetés, valamint az elvégzett vizsgálatok alapján: 120.250.492.- HUF.

A rendelkezésére álló pénzügyi fedezet összege a rendelkezésre álló Támogatói okirat szerint nettó 60.106.113.- HUF.
Kiegészítő tájékoztatáskérés nem érkezett.

A Tanácsadó megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártának időpontjáig, **2019. március hó 06. napjának 10:00 órájáig** összesen 2, azaz kettő ajánlattevőtől mindösszesen 2 darab ajánlat érkezett.

Beérkezett ajánlatok:

1. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**

Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **59 972 841.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	18 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	108 hónap

2. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	**ManzardConstruct Kft**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5400 Mezőtúr, Felsővízköz út 66.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11724115-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **72 709 990.-.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	13 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	199 hónap

Előző ülésen tárgyaltak alapján az alábbiakat állapította meg a Bírálóbizottság:

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	**Lad-Ép Építőipari, Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**
Hiányosságok meghatározása	
Alkalmassági és érvényességi hiányok	**Egyéb hiányosságok**
1. Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a 15. számú, közbeszerzési iratok eléréséről szóló nyilatkozatát. Ez a nyilatkozata nem az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott 15. számú mintairat alapján készült. Ajánlattevő által benyújtott iraton nem a megfelelő közbeszerzési eljárás megnevezése szerepel. **Kérem ennek a hibának a javítását és a hiánypótlás keretein belül a javított nyilatkozat benyújtását.**	
2. Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentáció 9. szakaszábanaz alábbiakat írta elő a felelős műszaki vezető szakmai gyakorlati idejének igazolása kapcsán: ***Felelős műszaki vezető gyakorlati ideje (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli)*** *A becsatolt önéletrajzból egyértelműen derüljön ki az alkalmassági feltételként előírt, a szakemberrel szemben támasztott követelményeknek való megfelelősség.**Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy azonos időszakban végzett projekteket / munkákat a gyakorlati idő számítása során csak egyszer vesz figyelembe.***	

Ajánlatkérő minden megkezdett hónapot teljes hónapként veszi figyelembe.
*A gyakorlati idő a **műszaki vezetőként történt munkavégzés időszaka kerül értelmezésre**, kérjük ezt egyértelműen az önéletrajz iratban megjelölni.*

*Az Ajánlatkérő a megajánlott gyakorlati idő tartamát nem korlátozza, de közli, hogy az ajánlatok értékelése során a 12+108=**120 hónap**, vagy ennél a tartamnál hosszabb tartamú megajánlásokat is egyaránt a maximálisan adható 10 pont értékben veszi figyelembe.*

Ajánlattevő által benyújtott Felelős műszaki vezetői tevékenységének kezdetét igazoló határozatban a szakmagyakorlási jogosultság kezdete 2016. február 02., azonban a szakmai önéletrajzban, valamint a 3. sz. Felolvasólapon szereplő adatok alátámasztása iraton e dátumot megelőző időszakok is bemutatásra kerültek.

Kérem, Ajánlattevőt a 2016. február 02-t megelőző időszakokra jogosultságának bemutatására és a megfelelő iratok csatolására a hiánypótlás keretein belül.

3. Ajánlatában benyújtásra került a 19. sz., az egyéb előírt feltételekre vonatkozó nyilatkozata, mely téves mintairat alapján készült.

Kérem, hogy a csatolt melléklet alapján nyújtsa be ismét vonatkozó nyilatkozatát.

2. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	ManzardConstruct Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5400 Mezőtúr, Felsővízköz út 66.
Ajánlattevő adószáma:	11724115-2-16
Hiányosságok meghatározása	
Alkalmassági és érvényességi hiányok	**Egyéb hiányosságok**

1. Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az ajánlatok összeállításához szükséges iratmintákat. Ezeket közzétette az EKR rendszerben. Ajánlattevő nem megfelelő iratmintákat használta ajánlata összeállításakor, így a becsatolt nyilatkozatain nem a megfelelő közbeszerzési eljárás neve került feltüntetésre.

Kérem ennek a hibának a javítását és a nyilatkozatok becsatolását a hiánypótlás keretein belül.

2. Ajánlatkérő az Ajánlattételi Dokumentáció 9. szakaszábanaz alábbiakat írta elő a felelős műszaki vezető szakmai gyakorlati idejének igazolása kapcsán:

Felelős műszaki vezető gyakorlati ideje (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli)
*A becsatolt önéletrajzból egyértelműen derüljön ki az alkalmassági feltételként előírt, a szakemberrel szemben támasztott követelményeknek való megfelelősség.**Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy azonos időszakban végzett projekteket / munkákat a gyakorlati idő számítása során csak egyszer vesz figyelembe.***
Ajánlatkérő minden megkezdett hónapot teljes hónapként veszi figyelembe.
*A gyakorlati idő a **műszaki vezetőként történt munkavégzés időszaka kerül értelmezésre**, kérjük ezt egyértelműen az önéletrajz iratban megjelölni.*

*Az Ajánlatkérő a megajánlott gyakorlati idő tartamát nem korlátozza, de közli, hogy az ajánlatok értékelése során a 12+108=**120 hónap**, vagy ennél a tartamnál hosszabb tartamú megajánlásokat is egyaránt a maximálisan adható 10 pont értékben veszi figyelembe.*

Ajánlattevő által benyújtott Felelős műszaki vezetői tevékenységének kezdetét igazoló határozat nem megfelelő, annak tekintetében, hogy nem szerepel rajta a jogosultság lejáratának dátuma. Ezen kívül, olyan, a határozat keltét megelőző időszakok is bemutatásra kerültek a szakmai önéletrajzban illetve a 3. számú nyilatkozatban, amelyek 2013.12. 20-at megelőzik. Ezen időszakok szakmagyakorlási jogosultsága nem került becsatolásra.

Kérem, Ajánlattevőt a 2013. december 20-at megelőző időszakokra jogosultságának bemutatására és a megfelelő iratok csatolására a hiánypótlás keretein belül.
3. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az ajánlat részét képező árazott költségvetést Ajánlattevőnek**pdf. formátumú fájlban**, illetveszerkeszthető .xls formátumban isbe kell nyújtania ajánlatában. **Ajánlattevő csak az összesítő lapokat csatolta pdf. formátumú fájlban, így kérem, hogy a hiánypótlás keretén belül benyújtani szíveskedjék a teljes .pdf formátumú iratanyagot.**
4. Ajánlatában benyújtásra került a 19. sz., az egyéb előírt feltételekre vonatkozó nyilatkozata, mely téves mintairat alapján készült. **Kérem, hogy a csatolt melléklet alapján nyújtsa be ismét vonatkozó nyilatkozatát**

Ajánlatkérő **2019. március hó 29. napján** hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

A hiánypótlási iratok benyújtásának határideje **2019. április hó 04. napja 10:00 óra** volt.

A hiánypótlás során benyújtott iratokat megvizsgálva az alábbiakat állapítja meg a Bírálóbizottság:

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**
A hiánypótlási iratokat határidőben benyújtotta, melyet átvizsgálva megállapítható, hogy az teljes és hiánytalan. Jogi, pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek Az ajánlat *érvényes*, az értékelés megkezdhető.	

Ajánlattevő neve:	**ManzardConstruct Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	5400 Mezőtúr, Felsővízköz út 66.
Ajánlattevő adószáma:	11724115-2-16
A hiánypótlási felhívás határidejének lejártáig nem nyújtotta be hiánypótló iratait. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló iratok alapján hozhatja meg döntését, így ajánlata a benyújtott nyilatkozatok alapján, tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés *e) pontjára* - egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit – *érvénytelen valamennyi ajánlati rész vonatkozásában.*	

Az ajánlatok értékelése az alábbi részletek alapján történik:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel."

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Súlyszám
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	70

Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	15
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	15

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0 pont (alsó) - 10 pont (felső).

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás, legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat,) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. értékelési szempont (többletjótállás vállalása) 3. értékelési szempont (felelős műszaki vezető gyakorlata) körében Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján közli, hogy az alábbi kritériumokat írja elő:

A 2. sz értékelési szempont kapcsán - Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felüli vállalás) – a 84 hónapot elérő vagy meghaladó többletjótállási időtartam vállalása (összesen 120 hónap garanciális időszakot elérő vagy meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

A 3. sz értékelési szempont kapcsán – Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli) – a 108 hónapot elérő vagy meghaladó felelős műszaki vezető gyakorlati időtartama (összesen 120 hónap gyakorlati időt elérő vagy meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

A bírálati pontszámok két tizedesjegyre történő kerekítést követően kerülnek a súlyszámmal szorzásra, majd a végső pontszámok megállapítása is két tizedesjegyig történő matematikai kerekítéssel kerülnek meghatározásra.

A 2. és 3. értékelési szempont esetében a legalacsonyabb - azaz a kötelező mérték vállalásán felüli 0 hónap többletjótállás, 0 hónap szakmai gyakorlat, - vállalása esetében az érékelési pontszám 0, azaz nulla pontot jelent. A matematikai képlet "zéró osztó" állapota szerint ebben az esetben az értékelési szempontra vonatkozóan a súlyszámmal történő szorzást követően is 0, azaz nulla pontot kaphat Ajánlattevő.

Ajánlatkérő a pontszámítás meghatározását úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, azaz a számítási képletben abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott mértéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

Jelen építési tevékenységhez kapcsolódó nettó költségek (tervhez kapcsolódó tervezői költségszámítás alapján):

Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken:
építés becsült nettó költsége: 60.106.113.-HUF,

Projekt összes nettó költsége: 60.106.113.- HUF,

Tevékenységenként:
A tervezői költségvetés adatai:

Adatok magyar forintban

TÉTEL	POLGÁRMESTERI HIVATAL
	KÖLTSÉG
	Nettó
Utólagos külső oldali szigetelés	25 483 079
Fa/Fém nyílászáró csere / korszerűsítés	10 807 190
Fűtési / HMV / rendszer korszerűsítése	16 760 800
Napelem	7 055 044
ÖSSZESEN	**60 106 113**

Támogatási szerződés adatai:

TÉTEL	POLGÁRMESTERI HIVATAL
	KÖLTSÉG
	Nettó
Utólagos külső oldali szigetelés	25 483 079
Fa/Fém nyílászáró csere / korszerűsítés	10 807 190
Fűtési / HMV / rendszer korszerűsítése	16 760 800
Napelem	7 055 044
ÖSSZESEN	**60 106 113**

Szolgáltatásokhoz kapcsolódó költségek (Ajánlatkérői áruk, szolgáltatások): 0 HUF

Önálló becsült érték egybeszámítás nélkül:

Építés költsége **TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044**:	60.106.113.- HUF
Beszerzés becsült értéke összesen:	60.106.113.- **HUF**

A Kbt. 19. §-ára tekintettel egybeszámított becsült érték:

Egybeszámítandó projektelemek összes költsége:	60.144.379.- HUF
Építés költsége **TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044**:	60.106.113.- HUF
Beszerzés becsült értéke egybeszámítva összesen:	120.250.492.- **HUF**

A jelen közbeszerzés beszerzés becsült értéke a rendelkezésre álló tervezői költségvetés, valamint az elvégzett vizsgálatok alapján: 120.250.492.- **HUF**.

A rendelkezésére álló pénzügyi fedezet összege a rendelkezésre álló Támogatói okirat szerint nettó 60.106.113.- HUF.

ÖSSZESÍTÉS

TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044

Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken- Polgármesteri Hivatal

Beérkezett ajánlatok száma: 2 db
- érvényes ajánlatok száma: 1 db
- érvénytelen ajánlatok száma: 1 db

Érvényes ajánlat:

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **59 972 841.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	18 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	108 hónap

Érvénytelen ajánlat:

Ajánlattevő neve:	**ManzardConstruct Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5400 Mezőtúr, Felsővízköz út 66.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11724115-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **72 709 990.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	13 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	199 hónap

ÉRTÉKELÉS

TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken- Polgármesteri Hivatal

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**

Nettó ajánlati ár összesen: (nettó vállalkozói díj)

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	59 972 841.- HUF
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	59 972 841.- HUF

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	18 hónap
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	18 hónap

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felüli vállalás) – a 84 hónapot meghaladó többletjótállási időtartam vállalása (összesen 120 hónap garanciális időszakot meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	108 hónap
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	199 hónap

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli) – a 108 hónapot elérő vagy meghaladó felelős műszaki vezető gyakorlati időtartama (összesen 120 hónap gyakorlati időt elérő vagy meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Ajánlattevő neve:	ManzardConstruct Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5400 Mezőtúr, Felsővízköz út 66.
Ajánlattevő adószáma:	11724115-2-16

Nettó ajánlati ár összesen: (nettó vállalkozói díj)

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	59 972 841.- HUF
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	72 709 990.- HUF

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	8,25

Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	18 hónap
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	13 hónap

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felüli vállalás) – a 84 hónapot meghaladó többletjótállási időtartam vállalása (összesen 120 hónap garanciális időszakot meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	7,22

Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	108 hónap
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	199 hónap

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli) – a 108 hónapot elérő vagy meghaladó felelős műszaki vezető gyakorlati időtartama (összesen 120 hónap gyakorlati időt elérő vagy meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Behelyettesítve a képletszámítás alapján:

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:Lad-ép Kft.		Az ajánlattevő neve: ManzardConstruct		Az ajánlattevő neve: -	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	8,25	577,50	-	-
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	7,22	108,30	-	-
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	10,00	150,00	-	-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00		835,80	-	-

Fentieket összegezve az alábbiakat állapítják meg:
Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építõipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **59 972 841.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	18 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	108 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.

Az érintett legjobb ár-érték arányú ajánlat a rendelkezésre álló forrásokat **nem haladja meg**, így Ajánlatkérőnek a többletforrások biztosítására vonatkozóan döntést kell hoznia.

Az érintett nyertes ajánlattevő ajánlatában az alkalmassági feltételek és kizáró okok körében szükséges igazolását az ajánlattétel során benyújtotta, így további, a Kbt. 69. § (4) szerinti felhívás kibocsátása **nem** szükséges.

A Bírálóbizottság összegzett javaslata:

Összefoglalás a legjobb ár/érték arányú ajánlatokra vonatkozóan (kiértékelés) – döntési javaslat:

TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken- Polgármesteri Hivatal

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:	
Beszerzés becsült értéke:	60.106.113.- HUF
Rendelkezésre álló forrás:	60.106.113.- HUF
Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft..
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.
Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	59 972 841.- HUF
Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	18 hó
Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	108 hó
Összes bírálati pontszám:	1000,00 pont
Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó	Nem
Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta	Igen
Kiválasztás indoka	Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő.

A Szaktanácsadó megkérdezi, hogy van-e az elhangzottakkal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Kérdés és észrevétel nem merült fel.
Ezt követően szavazásra bocsátja, hogy a Bírálóbizottság tagjai egyetértenek-e az előzőekben foglaltakkal, majd a Bírálati lapok átadásra kerülnek a tagok részére.
A Bírálóbizottság tagjai a bírálati lap átolvasását és értelmezését követően kézfeltartással nyilvánítják ki álláspontjukat, döntésüket a Bírálati lapon jelölik, majd azt aláírásukkal ellátva adják át a Bírálóbizottság elnökének.
A Bírálóbizottság elnöke megállapítja, hogy valamennyi Bírálóbizottsági tag egyetért az elhangzottakkal, mely szerint javasolják a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező döntési javaslatot a döntéshozó elé terjeszteni.

A Tanácsadó ismerteti a Bírálóbizottság további kötelezettségeit, majd felkéri a Bírálóbizottság Elnökét, hogy a lefolytatott szavazások alapján hozzuk meg döntésünket. Összegezve az elhangzottakat a Bírálóbizottság az alábbiakat határozza el:

A Bírálóbizottság 3/2019./IV.4./döntési javaslata

A Bírálóbizottság a **TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken- Polgármesteri Hivatal** elnevezésű közbeszerzési eljárásbana beérkezett ajánlatokat teljes körben megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**
A hiánypótlási iratokat határidőben benyújtotta, melyet átvizsgálva megállapítható, hogy az teljes és hiánytalan. Jogi, pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek Az ajánlat *érvényes*, az értékelés megkezdhető.	

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**
A hiánypótlási iratokat határidőben benyújtotta, melyet átvizsgálva megállapítható, hogy az teljes és hiánytalan. Jogi, pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek Az ajánlat *érvényes*, az értékelés megkezdhető.	

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken- Polgármesteri Hivatal vonatkozásában az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11442464-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **59 972 841.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	18 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	108 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.
A beérkezett érvényes ajánlatokat a Bírálóbizottság értékelte és javasolja a Döntéshozónak az 1. sz. melléklet szerinti döntési javaslat elfogadását.

Fegyvernek, 2019. április 04.

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek [1] *(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)*

Hivatalos név:Fegyvernek Város Önkormányzata	
Postai cím: Szent Erzsébet út 171.	
Város:Fegyvernek	Postai irányítószám:5231

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken- Polgármesteri Hivatal

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044
Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken- Polgármesteri Hivatal:
A projekt keretein belül megvalósul a Polgármesteri Hivatal épületének homlokzati hőszigetelése, nyílászáróinak cseréje, zárófödémének hőszigetelése és az épületek épületgépészeti korszerűsítése. A Polgármesteri Hivatal épületére napelemes rendszer kerül telepítésre.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend

IV.1.2) Az eljárás fajtája:A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend alapjána Kbt. 115. § (1) alapján szabályozott nyílt eljárás, tekintettel a beszerzés becsült értékére.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel[2]

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [1][ ][ ][ ][ ]/S [ ][ ][ ]-[ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [1][ ][ ][ ][ ][ ]/[ ][ ][ ][ ] *(KÉ-szám/évszám)*

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: [2]2019/02/18

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: [2]

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:[2]

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye [1]

A szerződés száma: [1] Rész száma:[2] [1] Elnevezés:

TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00044 Önkormányzati tulajdonú épületek energetikai korszerűsítése Fegyverneken- Polgármesteri Hivatal:

Az eljárás eredményes volt X igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ [2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

· A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
· A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők [2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

V.2 Az eljárás eredménye [2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LAD-ÉP Építõipari Tervezõ, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 59 972 841.- HUF
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	18 hónap

	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	108 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése [2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:Lad-ép Kft.		Az ajánlattevő neve: ManzardConstruct		Az ajánlattevő neve: -	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-	-	-
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-	-	-
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-	-	-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00		-		-

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: [2]0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: [2]

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.
A 2. és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2., és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás
A 2. és 3. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás, legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat,) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.	
Ajánlattevő adószáma:	11442464-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 59 972 841.- HUF
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	18 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	108 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: [2]-

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele [2] · igen Xnem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő

alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: [2]
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: [2]
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek [2] Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2] Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2] -

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: [2]

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdete: 2019/02/11 Lejárata: 2019/02/16
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:2019/04/09
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:2019/04/10
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:[2]
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:[2]
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:[2]
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:[2]
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:[2]
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: [2]
VI.1.10) További információk:

2

Fegyvernek Város Polgármestere
Fegyvernek, Szent Erzsébet út 171.

Előterjesztés

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. április 10-ei rendkívüli ülésére az TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 – Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kuncsorba, Kétpó elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

...../2019.(IV.10.) sz. önkormányzati határozat:

Az TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 – Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kuncsorba, Kétpó elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b/ pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az **TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 – Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kuncsorba, Kétpó** elnevezésű közbeszerzési eljárás eredményéről az alábbiak szerint dönt:

A beérkezett ajánlatok közül az alábbiak érvényesek/érvénytelenek:

1. ajánlati rész:	**Közlekedésfejlesztés Fegyvernek**

Beérkezett ajánlatok száma: 1 db
- érvényes ajánlatok száma: 1 db
- érvénytelen ajánlatok száma: 0 db

Érvényes ajánlatok:

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**
Ajánlattevő adószáma:	**11501268-2-16**
Ajánlat kivonata:	

1. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Fegyvernek

Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **101.605.929.- HUF**

Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

2. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kétpón

Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **15.584.754.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

3. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán

Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **18.056.956.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Az eljárás nyertese:

1. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Fegyverneken	
A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:	
Beszerzés becsült értéke:	101.686.612.- HUF
Rendelkezésre álló forrás:	101.686.612.- HUF
Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	101.605.929.- HUF

Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hó
Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hó
Összes bírálati pontszám:	1000,00 pont
Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó	Nem
Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta	Igen
Kiválasztás indoka	Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő.

2. ajánlati rész:	**Közlekedésfejlesztés Kétpón**

A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:	
Beszerzés becsült értéke:	15.595.749.- HUF
Rendelkezésre álló forrás:	15.595.749.- HUF
Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	15.584.754.- HUF
Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hó
Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hó
Összes bírálati pontszám:	1000,00 pont
Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó	Nem
Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta	Igen
Kiválasztás indoka	Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő.

3. ajánlati rész:	Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán

A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:	
Beszerzés becsült értéke:	18.082.510.- HUF
Rendelkezésre álló forrás:	18.082.510.- HUF
Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	18.056.956.- HUF
Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	1 hó
Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hó
Összes bírálati pontszám:	1000,00 pont
Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó	Nem
Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta	Igen
Kiválasztás indoka	Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő.

2.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az eljárásról készült **Összegzési iratot** a melléklet szerint elfogadja.

3.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert a vállalkozási szerződés megkötésével.

Erről értesül:

1.) Tatár László polgármester
2.) dr. Pető Zoltán jegyző
3.) Bakos László, közbeszerzési tanácsadó
4.) Nardai Dániel
5.) Angyal Csaba
6.) Képviselő-testület tagjai

Fegyvernek, 2019. április 08.

Tatár László
polgármester

DÖNTÉSI JAVASLAT

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022

Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kétpó, Kuncsorba

A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend alapján a Kbt. 115. § (1) alapján szabályozott nyílt eljárás részeként

Eljárás azonosító: EKR000212672019

Az Ajánlatkérő nevében eljáró szervezet **2019. február 22-én** küldte meg az ajánlattételi felhívást és ajánlati dokumentációt az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer használatával az Ajánlatkérő által megjelölt **öt gazdasági szereplő** részére. A közbeszerzési dokumentáció teljes körűen hozzáférhető volt az EKR honlapján:https://ekr.gov.hu.

Azon gazdasági szereplők neve és címe, amelyeknek *Kbt. 115 § (1) bekezdése* alapján saját kezdeményezésre küldte meg az eljárást megindító felhívást:

1.	Cégnév:	**LAD-ÉP Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.**
	Székhely:	5322 Tiszaszentimre, Ív út 14.
	Adószám:	11442464-2-16
2.	Cégnév:	**NÉMETH ÚT Kereskedelmi és SzolgáltatóKft.**
	Székhely:	3375 Mezőtárkány, Mikszáth Kálmán utca 5.
	Adószám:	13411974-2-10
3.	Cégnév:	**Füred-Kő Kft.**
	Székhely:	5350 Tiszafüred, Kertész u. 2/b
	Adószám:	11178167-2-10
4.	Cégnév:	**KRUPATECHNIKA Kereskedelmi és SzolgáltatóKft.**
	Székhely:	5231 Fegyvernek, Ady E. u. 13/a.
	Adószám:	11274304-2-16
5.	Cégnév:	**Lisznyai Építőipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.**
	Székhely:	5420 Túrkeve, Szabadság u. 7.
	Adószám:	11501268-2-16

Ajánlatkérő a *Kbt. 68. § (4) bekezdésre* hivatkozva tájékoztatta az Ajánlattevőket, hogy a jelen közbeszerzés a beszerzés becsült értéke a rendelkezésre álló tervezői költségvetés, valamint az elvégzett vizsgálatok alapján:

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében- Fegyvernek, Kétpó, Kuncsorba (több településen megvalósuló projekt) becsült nettó költsége:	135.364.871.- HUF
Beszerzés becsült értéke összesen:	**135.364.871.- HUF**
Beszerzés becsült értéke ajánlati részenként:	
1. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Fegyverneken	101.686.612.- HUF
2. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kétpón	15.595.749.- HUF
3. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán	18.082.510.- HUF
Projekt összes nettó költsége:	**135.364.871.- HUF**

A jelen közbeszerzés beszerzés becsült értéke a rendelkezésre álló tervezői költségvetés, valamint az elvégzett vizsgálatok alapján: 135.364.871.- HUF.

A rendelkezésére álló pénzügyi fedezet összege a rendelkezésre álló Támogatói okirat szerint nettó 135.364.871.- HUF.
Kiegészítő tájékoztatáskérés **nem** érkezett.

A Tanácsadó megállapítja, hogy az ajánlattételi határidő lejártának időpontjáig, **2019. március hó 22. napjának 10:00 órájáig** összesen 1 ajánlat érkezett.

Beérkezett ajánlatok:

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**
Ajánlattevő adószáma:	**11501268-2-16**
Ajánlat kivonata:	

1. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Fegyverneken

Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **101.605.929.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

2. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kétpón

Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **15.584.754.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

3. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán

Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **18.056.956.- HUF**

Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Előző ülésen tárgyaltak alapján az alábbiakat állapította meg a Bírálóbizottság:

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**
Ajánlattevő adószáma:	**11501268-2-16**
Hiányosságok meghatározása	
Alkalmassági és érvényességi hiányok	**Egyéb hiányosságok**
1. Ajánlatkérő az Ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta az ajánlatok összeállításához szükséges iratmintákat. Ezeket közzétette az EKR rendszerben. Ajánlattevő nem megfelelő iratmintákat használta ajánlata összeállításakor, így a becsatolt nyilatkozatain nem a megfelelő közbeszerzési eljárás neve került feltüntetésre. **Kérem ennek a hibának a javítását és a nyilatkozatok becsatolását a hiánypótlás keretein belül.**	
2. Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat az előlegről (21. sz. mintairat), valamint a Pénzügyi ütemterv (24. sz. mintairat) a 1. ajánlati rész vonatkozásában számszakilag hibás. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban az alábbiakat rögzítette: **Számlabenyújtás lehetősége, részszámlázás** Ajánlattevő jogosult – amennyiben igényelt előleget – **egy előlegszámla, három részszámla** és **egy végszámla** benyújtására az alábbiak szerint: a) az **előlegszámla** az építési munkaterület átadásával egy időben nyújtható be a – tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított – **teljes ellenszolgáltatás 30%-ának** megfelelő mértékű összegre; b) az **első részszámla** az építési munkálatok **25 %-ának** teljesítésével nyújtható be figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdésére. c) a **második részszámla** az építési munkálatok **legalább 50 %-ának** teljesítését követően nyújtható be. d) a **harmadik részszámla** az építési munkálatok **legalább 75 %-ának** teljesítését követően nyújtható be. e)a **végszámla** az építési munkálatok befejezését követően nyújtható be a végteljesítés igazolását követően, amelynek összege **nem lehet kevesebb, mint a vállalkozói díj20%-a.** Ajánlattevőnek az ajánlatban becsatolandó **pénzügyi ütemterv tervezetet** a fentiekkel összhangban kell elkészíteni, úgy hogy a számlák összértéke megegyezzen a költségvetésben szereplő összeggel. Ajánlattevő jogosult a lehetőségként biztosított részszámlázási lehetőségek kapcsán kevesebb, akár nulla darab részszámla benyújtására (kizárólag végszámla benyújtására) is. **Fent leírtakat figyelembe véve kérem Ajánlattevőt a koherens számítások elvégzésére, a pénzügyi ütemtervek felülvizsgálatára és korrigálására.**	
3. Ajánlatkérő nyilatkozott a 10. sz. mintairat benyújtásával, hogy kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként a StefiSoft-Zh Kft. kívánja bevonni. Tekintettel a szervezet bevonására, kérem, egyértelműsítse a 9. számú nyilatkozatát, amennyiben a StefiSoft-Zh Kft. alvállalkozóként kívánja bevonni. Kérem a felelős műszaki vezetői tevékenység megjelölését az alvállakozót igénylő tevékenységek között, valamint a StefiSoft-Zh Kft. megjelölését az ismert alvállalkozók között.	

Kérem a javított 9. számú nyilatkozatot a hiánypótlás keretein belül csatolni szíveskedjék.

Ajánlatkérő **2019. március hó 29. napján** hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

A hiánypótlási iratok benyújtásának határideje **2019. április hó 03. napja 10:00 óra** volt.

A hiánypótlás során benyújtott iratokat megvizsgálva az alábbiakat állapítja meg a Bírálóbizottság:

Ajánlattevő neve:	**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**
Ajánlattevő adószáma:	**11501268-2-16**
A hiánypótlási iratokat határidőben benyújtotta, melyet átvizsgálva megállapítható, hogy az teljes és hiánytalan. Jogi, pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek Az ajánlat *érvényes*, az értékelés megkezdhető.	

Az ajánlatok értékelése az alábbi részletek alapján történik:

Az értékelési szempont a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel."

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Súlyszám
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	70
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	15
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	15

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0 pont (alsó) - 10 pont (felső).

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa

A $_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A $_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. és 3. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás, legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat,) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P $_{max}$: a pontskála felső határa
P $_{min}$: a pontskála alsó határa
A $_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A $_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2. értékelési szempont (többletjótállás vállalása) 3. értékelési szempont (felelős műszaki vezető gyakorlata) körében Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján közli, hogy az alábbi kritériumokat írja elő:

A 2. sz értékelési szempont kapcsán - Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felüli vállalás) – a 84 hónapot elérő vagy meghaladó többletjótállási időtartam vállalása (összesen 120 hónap garanciális időszakot elérő vagy meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

A 3. sz értékelési szempont kapcsán – Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli) – a 108 hónapot elérő vagy meghaladó felelős műszaki vezető gyakorlati időtartama (összesen 120 hónap gyakorlati időt elérő vagy meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

A bírálati pontszámok két tizedesjegyre történő kerekítést követően kerülnek a súlyszámmal szorzásra, majd a végső pontszámok megállapítása is két tizedesjegyig történő matematikai kerekítéssel kerülnek meghatározásra.

A 2. és 3. értékelési szempont esetében a legalacsonyabb - azaz a kötelező mérték vállalásán felüli 0 hónap többletjótállás, 0 hónap szakmai gyakorlat, - vállalása esetében az érékelési pontszám 0, azaz nulla pontot jelent. A matematikai képlet "zéró osztó" állapota szerint ebben az esetben az értékelési szempontra vonatkozóan a súlyszámmal történő szorzást követően is 0, azaz nulla pontot kaphat Ajánlattevő.

Ajánlatkérő a pontszámítás meghatározását úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe, azaz a számítási képletben abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott mértéket helyettesíti be, ha a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb.

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében- Fegyvernek, Kétpó, Kuncsorba (több településen megvalósuló projekt)

becsült nettó költsége:	135.364.871.- HUF
Beszerzés becsült értéke összesen:	**135.364.871.- HUF**

Beszerzés becsült értéke ajánlati részenként:

1. ajánlati rész:	Közlekedésfejlesztés Fegyverneken	101.686.612.- HUF
2. ajánlati rész:	Közlekedésfejlesztés Kétpón	15.595.749.- HUF
3. ajánlati rész:	Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán	18.082.510.- HUF

Projekt összes nettó költsége: 135.364.871.- HUF

A jelen közbeszerzés beszerzés becsült értéke a rendelkezésre álló tervezői költségvetés, valamint az elvégzett vizsgálatok alapján: 135.364.871.- HUF.

A rendelkezésére álló pénzügyi fedezet összege a rendelkezésre álló Támogatói okirat szerint nettó 135.364.871.- HUF.

ÖSSZESÍTÉS

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Közlekedésfejlesztés Fegyverneken

Beérkezett ajánlatok száma: 1 db
- érvényes ajánlatok száma: 1 db
- érvénytelen ajánlatok száma: 0 db

Érvényes ajánlatok:

Ajánlattevő neve:	**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**
Ajánlattevő adószáma:	**11501268-2-16**

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **101.605.929.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

ÉRTÉKELÉS

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Közlekedésfejlesztés Fegyverneken

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16

Nettó ajánlati ár összesen: (nettó vállalkozói díj)

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	101.605.929.- HUF
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	101.605.929.- HUF

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	2 hónap
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	2 hónap

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felüli vállalás) – a 84 hónapot meghaladó többletjótállási időtartam vállalása (összesen 120 hónap garanciális időszakot meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	9 hónap
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	9 hónap

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli) – a 108 hónapot elérő vagy meghaladó felelős műszaki vezető gyakorlati időtartama (összesen 120 hónap gyakorlati időt elérő vagy meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Behelyettesítve a képletszámítás alapján:

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:LISZNYAI Kft.		Az ajánlattevő neve: -		Az ajánlattevő neve: -	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-	-	-
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-	-	-
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-	-	-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	-	-	-	-

Fentieket összegezve az alábbiakat állapítják meg:

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

Ajánlattevő neve:	**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11501268-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **101.605.929.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.

Az érintett legjobb ár-érték arányú ajánlat a rendelkezésre álló forrásokat **nem haladja meg**, így Ajánlatkérőnek a többletforrások biztosítására vonatkozóan döntést kell hoznia.

Az érintett nyertes ajánlattevő ajánlatában az alkalmassági feltételek és kizáró okok körében szükséges igazolását az ajánlattétel során benyújtotta, így további, a Kbt. 69. § (4) szerinti felhívás kibocsátása **nem** szükséges.

ÖSSZESÍTÉS

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Közlekedésfejlesztés Kétpón

Beérkezett ajánlatok száma: 1 db
- érvényes ajánlatok száma: 1 db
- érvénytelen ajánlatok száma: 0 db

Érvényes ajánlatok:

Ajánlattevõ neve:	LISZNYAI ÉPÍTÕIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevõ címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**
Ajánlattevõ adószáma:	**11501268-2-16**

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **15.584.754.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

ÉRTÉKELÉS

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Közlekedésfejlesztés Kétpón

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**
Ajánlattevő adószáma:	**11501268-2-16**

Nettó ajánlati ár összesen: (nettó vállalkozói díj)

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	15.584.754.- HUF
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	15.584.754.- HUF

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	2 hónap
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	2 hónap

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felüli vállalás) – a 84 hónapot meghaladó többletjótállási időtartam vállalása (összesen 120 hónap garanciális időszakot meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	9 hónap
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	9 hónap

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli) – a 108 hónapot elérő vagy meghaladó felelős műszaki vezető gyakorlati időtartama (összesen 120 hónap gyakorlati időt elérő vagy meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Behelyettesítve a képletszámítás alapján:

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:LISZNYAI Kft.		Az ajánlattevő neve: -		Az ajánlattevő neve: -	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-	-	-
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-	-	-
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-	-	-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	-	-	-	-

Fentieket összegezve az alábbiakat állapítják meg:

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

Ajánlattevő neve:		**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:		**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**
Ajánlattevő adószáma:		**11501268-2-16**
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **15.584.754.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.

Az érintett legjobb ár-érték arányú ajánlat a rendelkezésre álló forrásokat **nem haladja meg**, így Ajánlatkérőnek a többletforrások biztosítására vonatkozóan döntést kell hoznia.

Az érintett nyertes ajánlattevő ajánlatában az alkalmassági feltételek és kizáró okok körében szükséges igazolását az ajánlattétel során benyújtotta, így további, a Kbt. 69. § (4) szerinti felhívás kibocsátása **nem** szükséges.

ÖSSZESÍTÉS

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán

Beérkezett ajánlatok száma: 1 db
- érvényes ajánlatok száma: 1 db
- érvénytelen ajánlatok száma: 0 db

Érvényes ajánlatok:

Ajánlattevő neve:	**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11501268-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **18.056.956.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

ÉRTÉKELÉS

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**
Ajánlattevő adószáma:	**11501268-2-16**

Nettó ajánlati ár összesen: (nettó vállalkozói díj)

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	18.056.956.- HUF
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	18.056.956.- HUF

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	2 hónap
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	2 hónap

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felüli vállalás) – a 84 hónapot meghaladó többletjótállási időtartam vállalása (összesen 120 hónap garanciális időszakot meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben

P_{max}: a pontskála felső határa	10 pont
P_{min}: a pontskála alsó határa	0 pont
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme:	9 hónap
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme:	9 hónap

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

A Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felüli) – a 108 hónapot elérő vagy meghaladó felelős műszaki vezető gyakorlati időtartama (összesen 120 hónap gyakorlati időt elérő vagy meghaladó) is a maximális pontszámú értékelésben részesül (10 pont).

Pontszám a képletbe helyettesítés alapján (P):	10,00

Behelyettesítve a képletszámítás alapján:

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:LISZNYAI Kft.		Az ajánlattevő neve: -		Az ajánlattevő neve: -	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-	-	-
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-	-	-
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-	-	-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00	-	-	-	-

Fentieket összegezve az alábbiakat állapítják meg:

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

Ajánlattevő neve:		**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:		**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**
Ajánlattevő adószáma:		**11501268-2-16**
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **18.056.956.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.

Az érintett legjobb ár-érték arányú ajánlat a rendelkezésre álló forrásokat **nem haladja meg**, így Ajánlatkérőnek a többletforrások biztosítására vonatkozóan döntést kell hoznia.

Az érintett nyertes ajánlattevő ajánlatában az alkalmassági feltételek és kizáró okok körében szükséges igazolását az ajánlattétel során benyújtotta, így további, a Kbt. 69. § (4) szerinti felhívás kibocsátása nem szükséges.

A Bírálóbizottság összegzett javaslata:

Összefoglalás a legjobb ár/érték arányú ajánlatokra vonatkozóan (kiértékelés) – döntési javaslat:

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Közlekedésfejlesztés Fegyverneken

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:	
Beszerzés becsült értéke:	101.686.612.- HUF
Rendelkezésre álló forrás:	101.686.612.- HUF
Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	101.605.929.- HUF
Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hó
Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hó
Összes bírálati pontszám:	1000,00 pont
Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó	Nem
Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta	Igen
Kiválasztás indoka	Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő.

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Közlekedésfejlesztés Kétpón

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:	
Beszerzés becsült értéke:	15.595.749.- HUF

Rendelkezésre álló forrás:	15.595.749.- HUF
Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	15.584.754.- HUF
Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hó
Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hó
Összes bírálati pontszám:	1000,00 pont
Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó	Nem
Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta	Igen
Kiválasztás indoka	Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő.

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

A legjobb ár/érték arányú ajánlat adatai:	
Beszerzés becsült értéke:	18.082.510.- HUF
Rendelkezésre álló forrás:	18.082.510.- HUF
Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	18.056.956.- HUF
Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hó
Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hó
Összes bírálati pontszám:	1000,00 pont
Rendelkezésre álló forrásokat meghaladó	Nem
Kbt. 69. § (4) szerinti iratokat benyújtotta	Igen

Kiválasztás indoka	Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, alkalmasságát a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint teljes körben igazolta. Érvényes és Ajánlatkérő számára a legjobb ár/értékarányú ajánlatot nyújtotta. A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese a megjelölt Ajánlattevő.

A Szaktanácsadó megkérdezi, hogy van-e az elhangzottakkal kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Kérdés és észrevétel nem merült fel.

Ezt követően szavazásra bocsátja, hogy a Bírálóbizottság tagjai egyetértenek-e az előzőekben foglaltakkal, majd a Bírálati lapok átadásra kerülnek a tagok részére.
A Bírálóbizottság tagjai a bírálati lap átolvasását és értelmezését követően kézfeltartással nyilvánítják ki álláspontjukat, döntésüket a Bírálati lapon jelölik, majd azt aláírásukkal ellátva adják át a Bírálóbizottság elnökének.
A Bírálóbizottság elnöke megállapítja, hogy valamennyi Bírálóbizottsági tag egyetért az elhangzottakkal, mely szerint javasolják a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező döntési javaslatot a döntéshozó elé terjeszteni.

A Tanácsadó ismerteti a Bírálóbizottság további kötelezettségeit, majd felkéri a Bírálóbizottság Elnökét, hogy a lefolytatott szavazások alapján hozzuk meg döntésünket. Összegezve az elhangzottakat a Bírálóbizottság az alábbiakat határozza el:

A Bírálóbizottság 3/2019./IV.04./döntési javaslata

A Bírálóbizottság a **TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kétpó, Kuncsorba** elnevezésű közbeszerzési eljárásbana beérkezett ajánlatokat teljes körben megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

Ajánlattevõ neve:	**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**
Ajánlattevõ címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**
Ajánlattevõ adószáma:	**11501268-2-16**
A hiánypótlási iratokat határidőben benyújtotta, melyet átvizsgálva megállapítható, hogy az teljes és hiánytalan. Jogi, pénzügyi, gazdasági, valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek Az ajánlat *érvényes*, az értékelés megkezdhető.	

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Közlekedésfejlesztés Fegyverneken vonatkozásában az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

Ajánlattevõ neve:	**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**	
Ajánlattevõ címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**	
Ajánlattevõ adószáma:	**11501268-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**

Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **101.605.929.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Közlekedésfejlesztés Kétpón vonatkozásában az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

Ajánlattevő neve:	**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11501268-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **15.584.754.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.

Ajánlatkérő számára a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányú ajánlatot az TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán vonatkozásában az alábbi Ajánlattevő nyújtotta:

Ajánlattevő neve:	**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**	
Ajánlattevő címe, székhelye:	**5420 Túrkeve, Szabadság út 7.**	
Ajánlattevő adószáma:	**11501268-2-16**	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	**Értékelési szempont megnevezése**	**Ajánlat**

Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **18.056.956.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.

A beérkezett érvényes ajánlatokat a Bírálóbizottság értékelte és javasolja a Döntéshozónak az 1. sz. melléklet szerinti döntési javaslat elfogadását.

Fegyvernek, 2019. április 04.

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek [1] *(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)*

Hivatalos név:Fegyvernek Város Önkormányzata	
Postai cím: Szent Erzsébet út 171.	
Város:Fegyvernek	Postai irányítószám:5231

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kétpó, Kuncsorba

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 - Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében – Fegyvernek, Kétpó, Kuncsorba 3 ajánlati rész alapján:
1. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Fegyverneken
2. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kétpón
3. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend

IV.1.2) Az eljárás fajtája:A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend alapjána Kbt. 115. § (1) alapján szabályozott nyílt eljárás, tekintettel a beszerzés becsült értékére.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:-

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel[2]

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: [1][ ][ ][ ][ ]/S [ ][ ][ ]–[ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: [1][ ][ ][ ][ ][ ]/[ ][ ][ ][ ] *(KÉ-szám/évszám)*

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: [2]2019/02/22

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: [2]

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:[2]

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye [1]

A szerződés száma: [1] Rész száma:[2] [1] Elnevezés:

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 - Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében– Fegyvernek, Kétpó, Kuncsorba 3 ajánlati rész alapján:

1. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Fegyverneken

Az eljárás eredményes volt X igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ [2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

· A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
· A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők [2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

V.2 Az eljárás eredménye [2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.	
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 101.605.929.- HUF

Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése [2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:Lisznyai Kft.		Az ajánlattevő neve: -		Az ajánlattevő neve: -	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-	-	-
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-	-	-
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-	-	-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00		-		-

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: [2]0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: [2]

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.
A 2. és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás
Az 1. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési

szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2., és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás, legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat,) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	**LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.**
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó **101.605.929.- HUF**
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és

ajánlata kiválasztásának indokai: [2]-
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele [2] · X igen nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: Felelős műszaki vezetői tevékenység A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: [2]
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: [2] Neve: StefiSoft-Zh Kft. Címe: 4625 Záhony, Ady Endre út 50/c Adószáma:11259129-2-15
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek [2] Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Felelős műszaki vezetői tevékenység Neve: StefiSoft-Zh Kft. Címe: 4625 Záhony, Ady Endre út 50/c Adószáma:11259129-2-15 Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2] Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2] -

V. szakasz: Az eljárás eredménye [1]

A szerződés száma: [2] Rész száma:[2] [2] Elnevezés:

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 - Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében 9 ajánlati rész alapján:

2. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kétpón

Az eljárás eredményes volt X igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ [2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka · A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: · A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők [2] Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2] Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

V.2 Az eljárás eredménye [2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 15.584.754.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése [2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:Lisznyai Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-	-	-
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-	-	-
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00		-	-	-

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		1000,00		-		-

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: [2]0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: [2]

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.
A 2. és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2., és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás, legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat,) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 15.584.754.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: [2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele [2] X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felelős műszaki vezetői tevékenység

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: [2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: [2]
Neve: StefiSoft-Zh Kft.
Címe: 4625 Záhony, Ady Endre út 50/c
Adószáma:11259129-2-15

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek [2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Felelős műszaki vezetői tevékenység
Neve: StefiSoft-Zh Kft.
Címe: 4625 Záhony, Ady Endre út 50/c
Adószáma:11259129-2-15

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

V. szakasz: Az eljárás eredménye [1]

A szerződés száma: [3] Rész száma:[2] [3] Elnevezés:

TOP-3.1.1-15-JN1-2016-00022 - Együttműködés megvalósítása a fenntartható közlekedésfejlesztés érdekében 9 ajánlati rész alapján:

3. ajánlati rész: Közlekedésfejlesztés Kuncsorbán

Az eljárás eredményes volt X igen · nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ [2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

· A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
· A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás · igen · nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők [2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2]

V.2 Az eljárás eredménye [2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16

Ajánlat kivonata:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 18.056.956.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott ajánlat megfelel az eljárási dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése [2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az ajánlatok értékelése		Az ajánlattevő neve:Lisznyai Kft.		Az ajánlattevő neve: -		Az ajánlattevő neve: -	
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összes nettó ajánlati ár	70	10,00	700,00	-	-	-	-
2. Többletjótállás vállalása	15	10,00	150,00	-	-	-	-
3. Felelős műszaki vezető gyakorlata	15	10,00	150,00	-	-	-	-
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00		-		-

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

Az ajánlat bírálata a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány alapján történt.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: [2]0 pont (alsó) -10 pont (felső)

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: [2]

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás módszerével.
A 2. és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás módszerével

Az 1. értékelési részszempont szerinti értékelés: fordított arányosítás

Az 1. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb összes nettó vállalkozói díjat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján.

Az értékelés képlete (fordított arányosítás):

$$P = (A_{legjobb} / A_{vizsgált}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik.

A 2., és 3. értékelési részszempont szerinti értékelés: egyenes arányosítás

A 2. és 3. értékelési részszempont esetében a szempont szerinti legjobb (legnagyobb mértékű többletjótállás, legnagyobb mértékű műszaki vezetői gyakorlat) tartalmazó ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, az egyenes arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az Ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) alapján

Az értékelés képlete (egyenes arányosítás):

$$P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max}: a pontskála felső határa
P_{min}: a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
A pontozás két tizedes jegyre kerekítve történik..

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	LISZNYAI ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Szabadság út 7.	
Ajánlattevő adószáma:	11501268-2-16	
Ajánlat kivonata:		
Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 18.056.956.- HUF
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	2 hónap
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (12 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	9 hónap
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, az általa benyújtott ajánlat megfelel az ajánlattételi iratokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő az eljárás nyertese a Kbt. 77.§ (4) bekezdése értelmében.		

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: [2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele [2] X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Felelős műszaki vezetői tevékenység

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: [2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: [2]

Neve: StefiSoft-Zh Kft.
Címe: 4625 Záhony, Ady Endre út 50/c
Adószáma:11259129-2-15

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek [2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Felelős műszaki vezetői tevékenység
Neve: StefiSoft-Zh Kft.
Címe: 4625 Záhony, Ady Endre út 50/c
Adószáma:11259129-2-15

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők [2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: [2] -

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: [2]

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2019/04/11 Lejárata: 2019/04/16

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:2019/04/09

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:2019/04/10

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:[2]

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:[2]

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:[2]

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:[2]

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:[2]

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: [2]

VI.1.10) További információk:

3

Fegyvernek Város Polgármesterétől
5231 Fegyvernek, Szent Erzsébet út 171.

E L Ő T E R J E S Z T É S

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2019. április 10-ei rendkívüli ülésére az „Esély Otthon - Esély Fegyverneken" ösztönző támogatásairól szóló 13/2018.(VIII.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete Esély - Otthon- Esély Fegyverneken ösztönző támogatásairól szóló 13/2018.(VIII.30.) rendeletét elfogadta. A pályázat kiírásra került három alkalommal, az első két pályázatra érkezett pályázatok elbírálásra kerültek. 2019. január 17-ei rendkívüli testületi ülésen 11 főből 5 fő feltételes támogatási szerződést írt alá forráshiány miatt.

A költségek átcsoportosítását kezdeményeztük, mely 2019. április 04-én elfogadásra került. A középiskolás támogatásra több mint egy hónapja nem adta be pályázatát egy tanuló sem, így a főiskolásoknak szóló támogatás újra kiírásra kerül. A rendelet módosítása után újabb költségátcsoportosítást kezdeményezünk a középiskolás költségsorról a felsőfokú tanulmányokat folytatók költségeire.

A lakhatási támogatásra kiírt pályázat 2019. március 01-évl lett meghirdetve. Eddig pályázat nem érkezett, viszont a visszajelzések alapján kiderült, hogy a rendelet módosításra szorul annak érdekében, hogy a pályázat sikeres legyen, és a pályázatban foglalt feltételeket az Önkormányzat teljesíteni tudja.

Fentiek alapján javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek az alábbi rendelet-tervezet elfogadását:

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete
.....2019.(.....) önkormányzati rendelet-tervezete
„Esély Otthon - Esély Fegyverneken" ösztönző támogatásairól szóló 13/2018 (VIII. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 13. § (1) bekezdés 15. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A 9.§ az alábbiak szerint módosul:

9. § A támogatás igénylése, mértéke, elbírálása
(1) A képzési támogatásra vonatkozó pályázati felhívást az Önkormányzat 2019. április 15. napjáig hirdeti meg Fegyvernek város honlapján, illetve a helyben szokásos módon.
(2) A pályázat benyújtása folyamatos, végső határideje 2019.07.31
(3) A pályázat elbírálása: Folyamatos, minden hónap 15-én kerül elbírálásra, döntésre a soros testületi ülésen kerül sor.

(4) A szerződéskötés határideje a képviselő-testületi döntés meghozatalát követő 15 nap.
(5) A képzési támogatás összege szakképesítés megszerzésére irányuló képzés esetén bruttó 20 eFt/hó, felsőfokú támogatás esetén bruttó 30 eFt/hó.
(6) A támogatás folyósításának kezdő napja: A támogatási szerződés aláírását követő hónap 15-ig

2. § A 13.§ az alábbiak szerint módosul:

13. § A támogatásra az a fiatal szakember nyújthatja be pályázatát, akinél fennállnak az alábbi együttes feltételek:
a) a pályázat benyújtásakor elmúlt 18 éves, de lakhatási lehetőség igénybevételének végéig nem tölti be a 35. életévét,
b) a pályázó lakóingatlan tulajdonjoggal (1/1) nem rendelkezik,
c) vállalja, hogy életvitelszerűen, lakcímmel rendelkezve Fegyverneken tartózkodik a támogatás végéig
d) kötelező közösségi célú önkéntes tevékenység végzése évente 20 óra a kijelölt intézményben, valamint a projekthez kapcsolódó rendezvényeken való részvétel évente 2 alkalommal,
e) a beköltöző fiatal (vagy a család, pár legalább egyik tagja) foglalkoztatási jogviszonnyal rendelkezzen, vagy résztvevő legyen a Projekt Pályázati Felhívásának 3.1.1 fejezet 4., 5. tevékenységében (melyet nyilatkozattal vállal),
f) valamennyi nagykorú beköltöző személy esetén feltétel a büntetlen előélet.

3. § A 14.§ az alábbiak szerint módosul:

14. § A támogatás igénylése, mértéke, elbírálása
(1) A lakhatási lehetőség igénybevételére vonatkozó pályázati felhívást az Önkormányzat 2019. április 15. napjáig hirdeti meg Fegyvernek város honlapján, illetve a helyben szokásos módon.
(2) A pályázat benyújtásának határideje 2019. június 01.
(3) Pályázat elbírálásának határideje 2019. július 01.
(4) A szerződéskötés határideje a képviselő-testületi döntés meghozatalát követő 15 nap.
(5) A támogatás keretében 8 lakás kerül kiadásra maximum 24 hónap időtartamig.

3. § A rendelet 1. sz. melléklete hatályát veszti, helyébe a rendelet mellékletét képező 1. sz. melléklet lép.

4. § E rendelet 2019. április 11-én lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Tatár László
polgármester

dr. Pető Zoltán
jegyző

1. sz. melléklet a 13/2018.(VIII.31.) önkormányzati rendelethez

A pályázatok értékelési szempontjai

A 4.1 pontozási feltételben vállaltaknak a pályázóval kötött támogatási szerződés végéig fenn kell állnia.

	Értékelési szempont	Adható maximális pontszám
1.	**Általános helyzet értékelése**	Maximum 39 pont
1.1	Egy háztartásban élők **egy főre jutó jövedelme**: - a háztartásban az egy főre jutó bruttó jövedelem - 150.000 Ft összegig **30 pont** - 150.001 Ft - 180.000 Ft-ig **25 pont** - 180.000 Ft felett **20 pont**	
1.2	A pályázóval egy háztartásban élő 14 életévét be nem töltött gyermek: - 1 gyermek esetén **5 pont** - max. további 1 gyermek vehető figyelembe **2 pont**	Maximum 7 pont
2	**Előnyt jelentő szempontok:**	Maximum 10 pont
2.1	A pályázó a pályázat beadásáig a projektben aktívan részt vett - 2 vagy több alkalommal **5 pont**	
2.2	A pályázat benyújtása előtt a pályázó végzett-e önkéntes munkát: - igen **5 pont** - nem **0 pont**	
3	**Képzési támogatás vonatkozásában kiegészítő szempont**	Maximum 5 pont
3.1	A pályázó hátrányos helyzetűnek minősül: - a pályázó hátrányos helyzetű **5 pont** - a pályázó nem hátrányos helyzetű **0 pont**	
4	**A lakhatási támogatás vonatkozásában kiegészítő szempont**	Maximum 45 pont
4.1	**Együttköltöző személyek száma:** - Házastárssal, vagy élettárssal és gyermekkel költözés esetén **20 pont** - Házastárssal, vagy élettárssal költözés esetén **15 pont** - egyedülálló fiatal költözése **10 pont**	
4.2	**A pályázó életkora** - 30 év alatti **10 pont** - 30 év feletti **5 pont**	

4.3	**Munkavégzés helye:** - Fegyvernek 10 pont - Törökszentmiklósi kistérség 7 pont - Jász-Nagykun-Szolnok Megye 5 pont	
4.4	**A pályázó 13/2018.(VIII.31.) rendelet 2. számú melléklete alapján hiányszakmával rendelkezik** - igen 5 pont - nem 0 pont	
Elért pontszám:		