Fegyvernek Város Polgármestere
5231 Fegyvernek, Szent Erzsébet út 171.
Tel.: 56/556-010

Meghívó

FEGYVERNEK VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐTESTÜLETE 2016. ÁPRILIS 7-én – CSÜTÖRTÖKÖN -15,00 ÓRAKOR RENDKÍVÜLI ÜLÉST TART

Melyre tisztelettel meghívom

Helye: **Városháza tárgyalóterme**

Napirendi javaslat:

1.) **napirend: A „Haltelepítés Fegyverneken 2016-2017 évben" című közbeszerzési eljárás nyertesének kiválasztásáról**
2.) **napirend: A „Fegyvernek város közfoglalkoztatási startmunka program eszközbeszerzése" megvalósítása indított Hirdetmény nélküli nyílt eljárás eredményéről, a közbeszerzési eljárás lezárásáról**

Előadó: Tatár László polgármester

Meghívottak:
Képviselő-testület tagjai
dr. Pető Zoltán jegyző
Nardai Dániel települési menedzser

Fegyvernek, 2016. április 06.

Tatár László
polgármester

FEGYVERNEK VÁROS POLGÁRMESTERE
5231 Fegyvernek, Szent Erzsébet út 171.

E l ő t e r j e s z t é s

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselőtestülete 2016. április 7-ei rendkívüli ülésére a „Haltelepítés Fegyverneken 2016-2017 évben" című közbeszerzési eljárás nyertesének kiválasztásáról

Tisztelt Képviselőtestület!

Fegyvernek Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésében jóváhagyta hal beszerzését 7.999.950 Ft + 559.997 Ft kompenzációs felár, azaz összesen 8.559.947 Ft értékben.
A hal beszerzése, - figyelembe véve annak értékét – közbeszerzés köteles tevékenység.
Az ajánlattételi határidőig két ajánlat érkezett, az ajánlatok értékelését a 3 tagú bizottság elvégezte, a lekedvezőbb ajánlat is meghaladja a rendelkezésre álló forrásokat, ezért szükséges a Tisztelt Képviselőtestület jóváhagyása a közbeszerzési eljárás lezárásához.

A rendelkezésre álló forrásokat figyelembe véve a legkedvezőbb ajánlatot tevő:

1.) **Négyesi Zoltán**

A termékárak részletes kivonata 2016 évre						
Szállítandó termék neve	**Igényelt mennyiség**	**Egységnyi nettó ár**	**Egységnyi bruttó ár**	**Összes mennyiség nettó ára**	**Összes mennyiség ÁFA/felár**	**Összes mennyiség bruttó ára**
Háromnyaras piaci ponty	**14 250 kg**	**602 Ft**	**644 Ft**	**8 578 500 Ft**	**600 495 Ft**	**9 178 995 Ft**
Kétnyaras süllő	**114 kg**	**1980 Ft**	**2 119 Ft**	**225 720 Ft**	**15 800 Ft**	**241 520 Ft**
			ÖSSZESEN:	**8 804 220 Ft**	**616 295 Ft**	**9 420 515 Ft**

2.) **TISZA-FISH Kft.**

A termékárak részletes kivonata 2016 évre						
Szállítandó termék neve	**Igényelt mennyiség**	**Egységnyi nettó ár**	**Egységnyi bruttó ár**	**Összes mennyiség nettó ára**	**Összes mennyiség ÁFA/felár**	**Összes mennyiség bruttó ára**
Háromnyaras piaci ponty	**14 250 kg**	**620.- Ft**	**787.- Ft**	**8835000.- Ft**	**2385450.- Ft**	**11220450.- Ft**
Kétnyaras süllő	**114 kg**	**2100.- Ft**	**2667.- Ft**	**239400.- Ft**	**64638.- Ft**	**304038.- Ft**
			ÖSSZESEN:	**9.074.400.-Ft**	**2.450.088.-Ft**	**11.524.488.-Ft**

A 2016 évi költségvetésben a hal beszerzés tervezett összes költsége 7.999.950 Ft + 559.997 Ft kompenzációs felár, azaz összesen 8.559.947 Ft, a legkedvezőbb ajánlat összértéke: **8.804.220 Ft + 616.295 Ft kompenzációs felár, azaz összesen 9.420.515 Ft.**
A haltelepítési tevékenység a halászati üzemeltető számára jogszabályi kötelezettség, melyet a halgazdálkodási terv ír elő.

Fentiek alapján kérem, a Tisztelt Képviselőtestülettől az alábbi határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen:

……/2016.(IV.07.) sz. határozati javaslat:

A „Haltelepítés Fegyverneken 2016-2017 évben" című közbeszerzési eljárás nyertesének kiválasztásáról

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselőtestülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b/ pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1. Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselőtestülete kötelezettséget vállal a 2016 évi költségvetés terhére nettó **8.804.220,- Ft + 616.295,- Ft kompenzációs felár, azaz összesen 9.420.515,- Ft összegben hal beszerzésére.**

2. Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselőtestülete **a „Haltelepítés Fegyverneken 2016-2017 évben"** közbeszerzési eljárás kiválasztására irányuló beszerzési eljárás nyerteseként **Négyesi Zoltán egyéni vállalkozót** jelöli meg.

3. Megbízza a polgármestert a szerződés aláírásával.

Erről értesül:
1.) Tatár László polgármester
2.) dr. Pető Zoltán jegyző
3.) Képviselőtestület tagjai
1.) Bakos László, közbeszerzési tanácsadó
2.) Nardai Dániel, mb. intézményvezető
3.) Temesváriné Bozsó Ágnes, pénzügyi vezető

Fegyvernek, 2016. április 05.

Tatár László
polgármester

FEGYVERNEK VÁROS POLGÁRMESTERE
5231. Fegyvernek, Szent Erzsébet út 171.

ELŐTERJESZTÉS

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. április hó 7-ei ülésére a „Fegyvernek város közfoglalkoztatási startmunka program eszközbeszerzése" megvalósítása indított Hirdetmény nélküli nyílt eljárás eredményéről, a közbeszerzési eljárás lezárásáról

Tisztelt Képviselőtestület!

Mint Önök előtt ismeretes, Fegyvernek Város Önkormányzata sikeres pályázatot nyújtott be és folytatja munkáját a Kistérségi Startmunka munkaprogram 2016. évi programjai alapján.

A programhoz különböző eszközök és gépek beszerzését kezdeményeztük, mely kapcsán Képviselőtestületünk 2016. március hó 3-i ülésén a **25/2016.(III.03.)** számú határozatában döntött a beszerzési körülményekről, az eljárás megindításáról.

A becsült érték valamint az egybeszámítási szabályok alapján a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi *CXLIII.* törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend alapján a Kbt. 113. §. (1) bekezdés alapján szabályozott nyílt eljárás lefolytatása vált indokolttá.

A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Ajánlati rész	Benyújtott ajánlatok száma
1. rész: Belvíz munka-, és védőruha	3 db
2. rész: Belvíz kis értékű tárgyi eszköz	4 db
3. rész: Belvíz nagy értékű tárgyi eszköz	1 db
4. rész: Belvíz üzemanyag	0 db
5. rész: Mezőgazdaság munka-, és védőruha	3 db
6. rész: Mezőgazdaság kis értékű tárgyi eszköz	4 db
7. rész: Mezőgazdaság nagy értékű tárgyi eszköz	2 db
8. rész: Mezőgazdaság beruházási költségek	1 db
9. rész: Mezőgazdaság üzemanyag	0 db
10. rész: Helyi sajátosság munka-, és védőruha	3 db
11. rész: Helyi sajátosság és közút beruházási költségek	1 db
12. rész: Helyi sajátosság üzemanyag	0 db
13. rész: Közút munka-, és védőruha	3 db
14. rész: Közút kis értékű tárgyi eszköz	4 db
15. rész: Közút üzemanyag	0 db

Érvényes ajánlatok száma: 29 db
Érvénytelen ajánlatok száma: 0 db

Az ajánlatok részletes adataira, az érvényességre és számszerűsíthető további adataira vonatkozóan a jelen előterjesztés mellékletét képező, Összegzés az ajánlatok elbírálásáról szóló irat ad részletes útmutatást.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fentiek figyelembevételével az előterjesztést tárgyalja meg, s a határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint hagyja jóvá:

……../2016.(IV.07.) sz. határozati javaslat:

Fegyvernek város közfoglalkoztatási startmunka program eszközbeszerzése megvalósítása indított Hirdetmény nélküli nyílt eljárás eredményéről, a közbeszerzési eljárás lezárásáról

Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b/ pontja alapján az alábbi határozatot hozza:

1.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fegyvernek város közfoglalkoztatási startmunka program eszközbeszerzése megvalósítása érdekében indított Hirdetmény nélküli nyílt eljárás eredményét az Összegzés az eljárás eredményéről szóló irat adatai alapján jelent határozat 1. számú melléklete szerint hirdeti ki.

2.) Fegyvernek Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fegyvernek város közfoglalkoztatási startmunka program eszközbeszerzése megvalósítása érdekében indított nyílt közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja, az eljárást lezárja, és a polgármestert felhatalmazza a szerződések megkötésére.

3.) A Belvíz programban szereplő eszközök beszerzéséhez az Önkormányzat a jelenleg hatályos költségvetési rendeletében szereplő összegen felül 1.110.000 Ft plusz forrást biztosít a 2016. évi költségvetésének terhére.

4.) Amennyiben az eljárás eredményeként nem új eszköz kerül beszerzésre, ezen eszközök átvétele, illetve az ezen tételeket tartalmazó számlák pénzügyi teljesítése nem történhet meg mindaddig amíg a szállító át nem adta az eszköz minősítéséről szóló független műszaki szakértői nyilatkozatot.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatos

Erről értesül:
1.) Tatár László polgármester
2.) dr. Pető Zoltán jegyző
3.) Képviselőtestület tagjai
4.) Polgármesteri Hivatal csoportvezetői

Fegyvernek, 2016. április 6.

Tatár László
polgármester

……../2016.(IV.07.) számú önkormányzati határozat 1. számú melléklete

Ajánlati rész megnevezése	Nyertes ajánlattevő neve	Nyertes ajánlattevő címe	Nettó ajánlati ár (HUF)	Vállalt garancia, jótállás (hónap)
1. rész: Belvíz munka-, és védőruha	Zagyva János EV.	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.	215 100	24
2. rész: Belvíz kis értékű tárgyi eszköz	Zagyva János EV.	5421 Túrkeve, Kinizsi út 52.	903 655	24
3. rész: Belvíz nagy értékű tárgyi eszköz	Zagyva János EV.	5422 Túrkeve, Kinizsi út 52.	6 035 000	24
4. rész: Belvíz üzemanyag	Nem érkezett ajánlat	Nem érkezett ajánlat	Nem érkezett ajánlat	Nem érkezett ajánlat
5. rész: Mezőgazdaság munka-, és védőruha	Zagyva János EV.	5422 Túrkeve, Kinizsi út 52.	1 110 220	24
6. rész: Mezőgazdaság kis értékű tárgyi eszköz	Tellus Invictus Kft.	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.	63 500	12
7. rész: Mezőgazdaság nagy értékű tárgyi eszköz	Zagyva János EV.	5422 Túrkeve, Kinizsi út 52.	3 815 000	24
8. rész: Mezőgazdaság beruházási költségek	Don-Agro Kft.	2768 Újszilvás, Abonyi út 0228/2 hrsz.	2 878 630	12
9. rész: Mezőgazdaság üzemanyag	Nem érkezett ajánlat	Nem érkezett ajánlat	Nem érkezett ajánlat	Nem érkezett ajánlat
10. rész: Helyi sajátosság munka-, és védőruha	Zagyva János EV.	5422 Túrkeve, Kinizsi út 52.	208 800	24
11. rész: Helyi sajátosság és közút beruházási költségek	Célbeton Kft.	5331 Kenderes, Vasút út 5/a.	28 582 040	1
12. rész: Helyi sajátosság üzemanyag	Nem érkezett ajánlat	Nem érkezett ajánlat	Nem érkezett ajánlat	Nem érkezett ajánlat
13. rész: Közút munka-, és védőruha	Zagyva János EV.	5422 Túrkeve, Kinizsi út 52.	230 445	24
14. rész: Közút kis értékű tárgyi eszköz	Zagyva János EV.	5423 Túrkeve, Kinizsi út 52.	108 490	24
15. rész: Közút üzemanyag	Nem érkezett ajánlat	Nem érkezett ajánlat	Nem érkezett ajánlat	Nem érkezett ajánlat

44/2015. (XI.02.) MVM 14. melléklete alapján

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek[1] *(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)*

Hivatalos név: **Fegyvernek Város Önkormányzata**

Postai cím: **Szent Erzsébet út 171.**

Város: **Fegyvernek**	Postai irányítószám: **5231**

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Fegyvernek város közfoglalkoztatási startmunka program eszközbeszerzése

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: Belvíz munka-, és védőruha
2. rész: Belvíz kis értékű tárgyi eszköz
3. rész: Belvíz nagy értékű tárgyi eszköz
4. rész: Belvíz üzemanyag
5. rész: Mezőgazdaság munka-, és védőruha
6. rész: Mezőgazdaság kis értékű tárgyi eszköz
7. rész: Mezőgazdaság nagy értékű tárgyi eszköz
8. rész: Mezőgazdaság beruházási költségek
9. rész: Mezőgazdaság üzemanyag
10. rész: Helyi sajátosság munka-, és védőruha
11. rész: Helyi sajátosság és közút beruházási költségek
12. rész: Helyi sajátosság üzemanyag
13. rész: Közút munka-, és védőruha
14. rész: Közút kis értékű tárgyi eszköz
15. rész: Közút üzemanyag

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nemzeti eljárásrend alapján a Kbt. 113. §. (1) bekezdés alapján szabályozott nyílt eljárás lefolytatása.

IV.1.2) Az eljárás fajtája:

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: Nem releváns

Esetünkben a beszerzés becsült értéke nettó: **51.232.344.-**

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel[2]

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:[1] [ ][ ][ ][ ]/S [ ][ ][ ]-[ ][ ][ ][ ][ ][ ][ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:[1] [ ][ ][ ][ ][ ]/[ ][ ][ ][ ] *(KÉ-szám/évszám)*

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:[2] ***(2016/03/11)***

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:[2]

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[1] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Belvíz munka-, és védőruha**

Az eljárás eredményes volt: **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**364 900.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.

Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**215 100.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**275 500.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**3**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár:	**364 900.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár:	**215 100.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár:	**275 500.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) **Az ajánlatokat a Kbt. 76. § alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat alapján értékeli Ajánlatkérő.**

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja el, részenként hirdet eredményt és részenként köti meg a szerződést.

Alkalmazott pontszámok 1-100-ig terjednek.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerekkel történik.

1. részszempont – Ajánlati ár
Fordított arányosítás: ha legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

2. részszempont – Vállalt garancia, jótállás (hónapban)
Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P - a vizsgált tartalmi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} - a pontskála felső határa
P_{min} - a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$ - a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{legrosszabb}$ - a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$ - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár**:**	**215 100.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen **X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[2] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Belvíz kis értékű tárgyi eszköz**

Az eljárás eredményes volt: **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**1 650 220.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**903 655.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	SMART INFO KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	1162 Budapest, Rákosi út 174.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**1 285 800.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

4. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**936 360.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**4**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**1 650 220.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**903 655.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	SMART INFO KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	1162 Budapest, Rákosi út 174.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár:	**1 285 800.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

4. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár:	**936 360.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) **Az ajánlatokat a Kbt. 76. § alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat alapján értékeli Ajánlatkérő.**

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja el, részenként hirdet eredményt és részenként köti meg a szerződést.

Alkalmazott pontszámok 1-100-ig terjednek.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerekkel történik.

1. részszempont – Ajánlati ár
Fordított arányosítás: ha legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

2. részszempont – Vállalt garancia, jótállás (hónapban)
Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P - a vizsgált tartalmi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} - a pontskála felső határa
P_{min} - a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$ - a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{legrosszabb}$ - a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$ - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár**:**	**903 655.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen **X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[3] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Belvíz nagy értékű tárgyi eszköz**

Az eljárás eredményes volt: **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**6 035 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**1**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat

Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**6 035 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) **Az ajánlatokat a Kbt. 76. § alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat alapján értékeli Ajánlatkérő.**

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja el, részenként hirdet eredményt és részenként köti meg a szerződést.

Alkalmazott pontszámok 1-100-ig terjednek.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerekkel történik.

1. részszempont – Ajánlati ár
Fordított arányosítás: ha legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

2. részszempont – Vállalt garancia, jótállás (hónapban)
Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P - a vizsgált tartalmi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} - a pontskála felső határa
P_{min} - a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$ - a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{legrosszabb}$ - a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$ - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár**:**	**6 035 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen **X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[4] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Belvíz üzemanyag**

Az eljárás eredményes volt: o igen **X nem**

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): **Nem érkezett ajánlat**

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**0**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[5] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Mezőgazdaság munka-, és védőruha**

Az eljárás eredményes volt: **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**1 761 900.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**1 110 220.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**1 234 100.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**3**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat

Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**1 761 900.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**1 110 220.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**1 234 100.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) **Az ajánlatokat a Kbt. 76. § alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat alapján**

értékeli Ajánlatkérő.

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja el, részenként hirdet eredményt és részenként köti meg a szerződést.

Alkalmazott pontszámok 1-100-ig terjednek.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerekkel történik.

1. részszempont – Ajánlati ár
Fordított arányosítás: ha legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

2. részszempont – Vállalt garancia, jótállás (hónapban)
Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P - a vizsgált tartalmi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} - a pontskála felső határa
P_{min} - a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$ - a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{legrosszabb}$ - a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$ - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár**:**	**1 110 220.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és

ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen **X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[6] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Mezőgazdaság kis értékű tárgyi eszköz**

Az eljárás eredményes volt: **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
Alkalmasság indoklása	

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**63 500.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**74 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	SMART INFO KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	1162 Budapest, Rákosi út 174.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**135 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**60**	hónap

4. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**70 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó

Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**4**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**63 500.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**74 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	SMART INFO KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	1162 Budapest, Rákosi út 174.

Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**135 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**60**	hónap

4. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**70 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) **Az ajánlatokat a Kbt. 76. § alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat alapján értékeli Ajánlatkérő.**

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja el, részenként hirdet eredményt és részenként köti meg a szerződést.

Alkalmazott pontszámok 1-100-ig terjednek.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerekkel történik.

1. részszempont – Ajánlati ár

Fordított arányosítás: ha legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{legjobb}}{} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

$A_{vizsgált}$

2. részszempont – Vállalt garancia, jótállás (hónapban)
Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P - a vizsgált tartalmi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} - a pontskála felső határa
P_{min} - a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$ - a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{legrosszabb}$ - a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$ - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár**:**	**63 500.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen **X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő

ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[7] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Mezőgazdaság nagy értékű tárgyi eszköz**

Az eljárás eredményes volt: **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**3 989 250.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**3 815 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**2**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**3 989 250.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**3 815 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) **Az ajánlatokat a Kbt. 76. § alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat alapján értékeli Ajánlatkérő.**

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja el, részenként hirdet eredményt és részenként köti meg a szerződést.

Alkalmazott pontszámok 1-100-ig terjednek.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerekkel történik.

1. részszempont – Ajánlati ár
Fordított arányosítás: ha legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

2. részszempont – Vállalt garancia, jótállás (hónapban)
Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P - a vizsgált tartalmi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} - a pontskála felső határa
P_{min} - a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$ - a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{legrosszabb}$ - a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$ - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár:	**3 815 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen **X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[8] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Mezőgazdaság beruházási költségek**

Az eljárás eredményes volt: **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**3 043 950.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	DON-AGRO KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	2768 Újszilvás, Abonyi út 0228/2 hrsz.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**2 878 630.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**2**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
Alkalmasság indoklása	

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**3 043 950.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	DON-AGRO KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	2768 Újszilvás, Abonyi út 0228/2 hrsz.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**2 878 630.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) **Az ajánlatokat a Kbt. 76. § alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat alapján értékeli Ajánlatkérő.**

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja el, részenként hirdet eredményt és részenként köti meg a szerződést.

Alkalmazott pontszámok 1-100-ig terjednek.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerekkel történik.

1. részszempont – Ajánlati ár
Fordított arányosítás: ha legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

2. részszempont – Vállalt garancia, jótállás (hónapban)
Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P - a vizsgált tartalmi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} - a pontskála felső határa
P_{min} - a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$ - a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{legrosszabb}$ - a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$ - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	DON-AGRO KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	2768 Újszilvás, Abonyi út 0228/2 hrsz.
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár**:**	**2 878 630.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen **X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[9] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Mezőgazdaság üzemanyag**

Az eljárás eredményes volt: o igen **X nem**

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): **Nem érkezett ajánlat**

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**0**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő

megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[10] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Helyi sajátosság munka-, és védőruha**

Az eljárás eredményes volt: **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**348 000.-Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**208 800.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**264 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**3**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**348 000.-Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**208 800.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**264 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó

Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) **Az ajánlatokat a Kbt. 76. § alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat alapján értékeli Ajánlatkérő.**

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja el, részenként hirdet eredményt és részenként köti meg a szerződést.

Alkalmazott pontszámok 1-100-ig terjednek.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerekkel történik.

1. részszempont – Ajánlati ár
Fordított arányosítás: ha legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

2. részszempont – Vállalt garancia, jótállás (hónapban)
Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P - a vizsgált tartalmi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} - a pontskála felső határa
P_{min} - a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$ - a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{legrosszabb}$ - a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$ - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár**:**	**208 800.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen **X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[11] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Helyi sajátosság és közút beruházási költségek**

Az eljárás eredményes volt: **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	CÉLBETON KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5331 Kenderes, Vasút út 5/a.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**28 582 040.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**1**	hónap

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**1**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	CÉLBETON KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5331 Kenderes, Vasút út 5/a.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**28 582 040.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**1**	hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) **Az ajánlatokat a Kbt. 76. § alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat alapján értékeli Ajánlatkérő.**

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja el, részenként hirdet eredményt és részenként köti meg a szerződést.

Alkalmazott pontszámok 1-100-ig terjednek.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerekkel történik.

1. részszempont – Ajánlati ár
Fordított arányosítás: ha legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

2. részszempont – Vállalt garancia, jótállás (hónapban)
Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P - a vizsgált tartalmi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} - a pontskála felső határa
P_{min} - a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$ - a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{legrosszabb}$ - a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$ - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	CÉLBETON KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5331 Kenderes, Vasút út 5/a.
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár**:**	**28 582 040.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**1**	hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen **X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye1

A szerződés száma:

[12] Rész száma:2 [ ] Elnevezés: Helyi sajátosság üzemanyag

Az eljárás eredményes volt: o igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: **o A szerződés megkötését megtagadták**
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2 **Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Nem érkezett ajánlat**
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2 **Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**
V.2 Az eljárás eredménye2
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk **A beérkezett ajánlatok száma: [0]**
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők **Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):**
V.2.3) Az ajánlatok értékelése2 **(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)**
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele2 o igen o nem **A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:** **A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i),**

amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:2

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[13] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Közút munka-, és védőruha**

Az eljárás eredményes volt: **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**436 070.-Ft**	Ft (összesen) nettó

Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**230 445.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**303 080.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**3**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.

Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**436 070.-Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**230 445.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**303 080.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) **Az ajánlatokat a Kbt. 76. § alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat alapján értékeli Ajánlatkérő.**

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja el, részenként hirdet eredményt és részenként köti meg a szerződést.

Alkalmazott pontszámok 1-100-ig terjednek.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerekkel történik.

1. részszempont – Ajánlati ár
Fordított arányosítás: ha legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

2. részszempont – Vállalt garancia, jótállás (hónapban)
Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P - a vizsgált tartalmi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} - a pontskála felső határa
P_{min} - a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$ - a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{legrosszabb}$ - a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$ - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár**:**	**230 445.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen **X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő

alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye[1]

A szerződés száma:

[14] **Rész száma:**[2] [ ] **Elnevezés: Közút kis értékű tárgyi eszköz**

Az eljárás eredményes volt: **X igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ[2]

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők[2]

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**143 200.-Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**108 490.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	SMART INFO KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	1162 Budapest, Rákosi út 174.
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**153 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**60**	hónap

4. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	

Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**112 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye[2]

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [**4**]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	TELLUS INVICTUS KFT.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	8360 Keszthely, Rákóczi tér 20.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**143 200.-Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

2. ajánlat		
Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.	
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.	
Alkalmasság indoklása		
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár:	**108 490.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

3. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	SMART INFO KFT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	1162 Budapest, Rákosi út 174.
Alkalmasság indoklása	

Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.		
Ajánlat kivonata:		
Ajánlati ár**:**	**153 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**60**	hónap

4. ajánlat	
Ajánlattevő neve:	TISZA CONSULT BT.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5430 Tiszaföldvár, Kossuth L. út 191. 1/4
Alkalmasság indoklása	
Ajánlattevő jogi, pénzügyi, gazdasági valamint műszaki szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, az általa benyújtott végleges ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.	
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár**:**	**112 000.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**12**	hónap

V.2.3) Az ajánlatok értékelése[2]

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.) **Az ajánlatokat a Kbt. 76. § alapján a legjobb ár-érték arányú ajánlat alapján értékeli Ajánlatkérő.**

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Ajánlatkérő az ajánlatokat részenként bírálja el, részenként hirdet eredményt és részenként köti meg a szerződést.

Alkalmazott pontszámok 1-100-ig terjednek.

Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása az alábbi számítási módszerekkel történik.

1. részszempont – Ajánlati ár
Fordított arányosítás: ha legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{legjobb}}{A_{vizsgált}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

2. részszempont – Vállalt garancia, jótállás (hónapban)
Egyenes arányosítás: ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

$$P = \frac{A_{vizsgált}}{A_{legjobb}} (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

ahol:

P - a vizsgált tartalmi elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
P_{max} - a pontskála felső határa
P_{min} - a pontskála alsó határa
$A_{legjobb}$ - a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{legrosszabb}$ - a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme
$A_{vizsgált}$ - a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	ZAGYVA JÁNOS E.V.
Ajánlattevő címe, székhelye:	5420 Túrkeve, Kinizsi út 52.
Ajánlat kivonata:	

Ajánlati ár**:**	**108 490.- Ft**	Ft (összesen) nettó
Vállalt garancia, jótállás:	**24**	hónap

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:[2]

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele[2] o igen **X nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:[2]

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:[2]

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek[2]

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők[2]

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye1

A szerződés száma:

[15] Rész száma:2 [ ] Elnevezés: Közút üzemanyag

Az eljárás eredményes volt: o igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Nem érkezett ajánlat

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [0]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: -

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő

megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: -
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele2 o igen o nem **A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:** **A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2**
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése:2
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2 **Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:** **Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:**
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2 **Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:**

VI. szakasz: Kiegészítő információk **VI.1) További információk:**[2]
VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdete: *(2016/04/07)* / Lejárata: *(2016/04/13)*
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: *(2016/04/07)*
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: *(2016/04/07)*
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka[2]
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja[2] *(éééé/hh/nn)*
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja[2] *(éééé/hh/nn)*
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka[2]

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja[2] *(éééé/hh/nn)*
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja[2] *(éééé/hh/nn)*
VI.1.10) További információk:[2]

[1] *szükség szerinti számban ismételje meg*

[2] *adott esetben*

2.

E L Ő T E R J E S Z T É S

FEGYVERNEK VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

A Képviselő-testület 2016. április 7-ei rendkívüli **nyílt** ülésére

Előterjesztő megnevezése:	Tatár László
Tárgy:	**A „Fegyvernek város közfoglalkoztatási startmunka program eszközbeszerzése" megvalósítása indított Hirdetmény nélküli nyílt eljárás eredményéről, a közbeszerzési eljárás lezárásáról**
Előterjesztés jellege:	Rendelet-tervezet, **Határozati javaslat**, Tájékoztató, Beszámoló
Melléklet:	2
Készítette:	Angyal Csaba
Véleményezésre megküldve:	
Törvényességi véleményezésre bemutatva:	2016. április 6.