



JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK
KORMÁNYHIVATAL

FEGYVERNEKI POLGÁRMESTER HIVATAL		
Érkezett:	2021. SZÉPT. 10.	
F/14228-h/2021	Melléklet:	
Előszám:	Utószám:	Előadó: Tótyi J.

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
FŐOSZTÁLY

Iktatószám: JN/59/05039-32/2021.
Tárgy: „Fegyvernek-Szapárfalun létesítendő pulykahizlaló telep” előzetes vizsgálata
Melléklet: -
Ügyintéző: Katonáné Szikora Olga
Telefon: 56/523-408

Az Ebesi Pulykahizlaló Kft (székhely: 4211 Ebes, Sarkadi tanya 080/3 hrsz.) megbízásából Török Gyula (4028 Debrecen, Hadházi u. 49.) „Fegyvernek-Szapárfalun létesítendő pulykahizlaló telep” előzetes vizsgálat elbírálási eljárásában a következő döntést hoztam:

Határozat

Az Ebesi Pulykahizlaló Kft (székhely: 4211 Ebes, Sarkadi tanya 080/3 hrsz.) megbízásából Török Gyula (4028 Debrecen, Hadházi u. 49.) által benyújtott „Fegyvernek-Szapárfalun létesítendő pulykahizlaló telep” beruházásra vonatkozóan az előzetes vizsgálat és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet figyelembevételével megállapítom, hogy a tervezett tevékenység

nem környezeti hatástanulmány köteleles.

Egyidejűleg az Ebesi Pulykahizlaló Kft részére a Fegyvernek-Szapárfalu 079/23 és 079/24 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan

**egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatását
rendelem el.**

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban az Ebesi Pulykahizlaló Kft ezen határozat véglegessé válását követő két éven belül kérheti a tevékenység gyakorlásához szükséges egységes környezethasználati engedély kiadását. A Hatóság ezt a határidőt kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha e határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

Határozatomban a Korm. rendelet alapján - kérelem minimális tartalmi követelményeit a 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet 8. sz. melléklet A), B) és C) fejezete tartalmazza - megállapítom az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit:

1. Azonosító adatok:
 - 1.1 Az engedélyesre vonatkozó adatok: megnevezés, székhely, KÜJ szám, cégjegyzék-szám, statisztikai számjel (KSH), fő gazdasági tevékenységek (TEÁOR kóddal)
 - 1.2 A létesítmény jellemzői: cím, helyrajzszám, EOVS koordináták, KTJ szám, a létesítmény több, elkülöníthető, önálló vagy másik üzemhez kapcsolódó részegységei
A létesítmény által igénybevett terület helyszínrajza a szennyező források bejelölésével.
 - 1.3 A tevékenységek alapadatai: megnevezés, a tevékenység folytatásával érintett települések, NOSE-P kód, kapacitás
 - 1.4 Kapcsolódó tevékenységek/létesítmények
2. Előzmények
3. A létesítményben végzett - tervezett - tevékenységek részletes leírása, az elérhető legjobb technika ismertetése
Az elérhető legjobb technika meghatározását a Korm. rendelet 9. sz. melléklete szerint kell végezni.
4. Referenciák
5. Anyag- és energiamérleg
6. Tekintettel arra, hogy a tevékenység hulladékhasznosításnak minősül, az egységes környezethasználati engedély kiadására irányuló kérelemnek a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletben előírt tartalmi követelményeknek is meg kell felelnie.
7. A védelmi övezet kijelöléshez:
 - Az illetékes földhivaltaltól beszerzett ingatlan-nyilvántartási térképen a légszennyező források köré be kell rajzolni a védelmi övezetet oly módon, hogy a védelmi övezet határa egyértelműen megállapítható legyen.
 - Fel kell tüntetni az ingatlan nyilvántartási térképen és be kell mutatni helyrajzi szám szerint a védelmi övezeten belüli ingatlanok (érintett ingatlanok) művelési ágát és a rajtuk található épületek, felépítmények funkcióját, rendeltetését.
8. Ellenőrző rendszerek
A létesítményből származó kibocsátások mérésére (monitoring), folyamatos ellenőrzésére szolgáló módszerek, intézkedések.
9. Balesetek megelőzése, karbantartás, kárelhárítás, rendeltetéstől eltérő üzemi állapotok
10. Általános menedzsment technikák: környezeti menedzsment, környezetvédelmi megbízott alkalmazása, képzési rendszer működtetése, panaszbejelentések kezelése
11. Egyéb adatok a Korm. rendelet 6. sz. melléklet 7. pontja szerint.
12. Közérthető összefoglaló.
13. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylat (vagy annak másolata).

A Korm. rendelet 8. A számú mellékletének i) pontja alapján, az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemben, a tervezett tevékenység telepítéséhez és megvalósításához

szükséges szállítási tevékenység vonatkozásában – a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. §-ának figyelembe vételével – be kell mutatni a közvetett hatásterület megállapításához szükséges forgalmi adatokat, és számítási eredményeket.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5000 Szolnok, József A. út 14.) 36600/2742-1/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat be kell tartani:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (5000 Szolnok, Ady Endre út 35-37.), az Ebesi Pulykahizláló Kft. (székhely: 4211 Ebes, Sarkadi tanya 080/3 hrsz.) megbízásából Török Gyula (4028 Debrecen, Hadházi u. 49.) kérelmére, a „Fegyvernek-Szapárfalun létesítendő pulykahizláló telep” előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyására vonatkozóan indult hatósági eljárásban megküldött JN/59/05039-13/2021. számú szakhatósági megkeresésére a JNSZM KI Hatósági Osztály (a továbbiakban: Hatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Az előzetes vizsgálati dokumentációt előírások nélkül elfogadom.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Eljárási költségre vonatkozó rendelkezések:

- A 250 000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.
- Egyéb eljárási költség nem merült föl.
- Tekintettel arra, hogy döntésemet ügyintézési határidőn belül hoztam meg igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.

A kötelezettségek önkéntes végrehajtásának elmaradása esetén Kft-vel, mint kötelezettel szemben az alábbi intézkedésekkel, szankciókkal élek: A meghatározott cselekmények végrehajtása érdekében - ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható - a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárás bírság szabható ki. Az eljárás bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

A határozat a közléssel véglegessé válik. Jogszabálysértés esetén a kézbesítéstől számított 30 napon belül a határozat ellen közigazgatási per kezdeményezhető a Debreceni Törvényszéknél (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal ellen indított keresettel. A keresetlevelet a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> linken keresztül. (A benyújtás elősegítése céljából tájékoztatom a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal nyilvántartó hatósága: Magyar Államkincstár, nyilvántartási száma,

PIR törzsszáma: 789389, adószáma: 15789381-2-16) A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft. Az illeték megfizetéséről a Bíróság utólag rendelkezik (tárgyi illeték-feljegyzési jog).

Indokolás

Az Ebesi Pulykahizlalo Kft (székhely: 4211 Ebes, Sarkadi tanya 080/3 hrsz.) megbízásából Török Gyula (4028 Debrecen, Hadházi u. 49.) a „Fegyvernek-Szapárfalun létesítendő pulykahizlalo telep” előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához, mint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § értelmében hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.

A kérelem nem felelt meg a jogszabályokba foglalt tartalmi követelményeknek, ezért hiánypótlásra felhívást bocsátottam ki.

A Kft 2021. augusztus 31-i keltezéssel az eljárás szünetelését kérte, ezért az eljárást JN/59/05039-30/2021számon szüneteltettem.

A Kft kérelmére a hatósági eljárás 2021. szeptember 7-én folytatódik.

A Hatóság az eljárást lefolytatta. Az eljárás lépései:

1./ Közzététel, betekintési lehetőség biztosítása:

- Az eljárás során a Hatóság az ügyben keletkezett iratokat az érintett nyilvánosság számára hozzáférhetővé tette.
- Az eljárás megindításának, valamint a kérelem és a mellékletei, a teljes engedélyezési dokumentáció a környezetvédelmi hatóság honlapján, valamint a magyarorszag.hu oldalon elektronikusan is közzé lett téve.
- Az eljárás megindításának, valamint a kérelem és a mellékletei, a teljes engedélyezési dokumentáció megtekinthetőek voltak a telepítés helye szerinti település érintett Önkormányzat Jegyzőjénél.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [továbbiakban: Ákr.] 28/A és 28/D §, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [továbbiakban: Rendelet] 3. § (3) és (4) bekezdések szerint, az ügy az érintett Jegyző közreműködésével, a Kormányhivatal honlapján, faliújságán, valamint a kormányzati rendszeren közhírelve lett. A nyilvánosság észrevételét nem tett.

2./ Szakkérdések vizsgálata:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal az eljárás során az alábbi szakkérdéseket vizsgálta:

- természet- és tájvédelem
- hulladékgazdálkodás
- levegőtisztaság-védelem
- földtani közeg védelme

- zajellenőrzés
- kulturális örökségvédelmi
- közegészségügy
- talajvédelem
- földhivatal

3./ Az eljárás során bevonásra került az érintett település Jegyzője.

4./ Szakhatóság bevonása:

Az eljárás során Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5000 Szolnok, József A. út 14.) szakhatósági állásfoglalását 36600/2742-1/2021.-ált. számon - az alábbi indokokkal - megadta:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (5000 Szolnok, Ady Endre út 35-37.), az Ebesi Pulykahizláló Kft. (székhely: 4211 Ebes, Sarkadi tanya 080/3 hrsz.) megbízásából Török Gyula (4028 Debrecen, Hadházi u. 49.) kérelmére, a „Fegyvernek-Szapárfalun létesítendő pulykahizláló telep” előzetes vizsgálati dokumentáció jóváhagyására vonatkozóan indult hatósági eljárásban megküldött JN/59/05039-13/2021. számú szakhatósági megkeresésével a Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek 2, 3. pontja alapján az előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a területileg illetékes katasztrófavédelmi szerv, mint vízügyi hatóság szakhatóságként kerül kijelölésre annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A rendelkezésemre álló iratanyag, és tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdése alapján adtam.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, valamint a 116. § (1), és (3) bekezdése zárja ki.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek 2, 3. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés, és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

A megállapított tényállás és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok:

1. A tervezett tevékenység az előzetes vizsgálat és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletben felsorolt, a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, a 3. sz. melléklet 6/a. pontja alatt szerepel.
2. A kérelmező Fegyvernek-Szapárfalu 079/23 és 079/24 hrsz.-ú ingatlanokon pulykahizláló telepet kíván megvalósítani, a telephely jelenleg a KUNHALOM Agrária Kft. tulajdona
3. A beruházó a pulykahizláló telepet az üzemén kívüli 079/3 hrsz.-ú felhagyott tehenészeti telep közel felén (ezért kell a telek megosztás) és a mellette lévő 079/24 hrsz.-ú kivett udvar területén kívánja megvalósítani (ezért kell telek összevonás). A telephely korábban szarvasmarha telepként üzemelt.
4. A tervezett telephelyen 2013.-ig szarvasmarha tenyésztés és gépjavítás folyt, a tervezett beruházás tájvédelmi konfliktust nem keletkeztet.
5. A beruházás által érintett Fegyvernek 079/23 és 079/24 hrsz.-ú ingatlanok a hatályos jogszabályok alapján nem állnak országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt és nem szerepelnek a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben, így nem Natura 2000-es területe, továbbá nem szerepelnek a Hortobágyi Nemzeti Park védőövezetének kijelöléséről szóló 45/2020. (IX. 21.) AM rendelet 1. számú mellékletében.
6. A beruházást kizáró biotikai adatról jelenleg nincs tudomásunk.
7. A beruházó korszerű pulykahizláló telepen egy telepítési ciklusban max. 84.000 db pulyka nevelését tervezi. Egy évben a várható ciklusok száma 3-3,5. A 84.000 db pulykahizlálására 12 pulykahizláló épület szolgál (7.000 db/épület), egy épület 1592,50 m² területű.
8. A telephely terület igénye kb. 10 ha a kiszolgáló infrastruktúrával együtt.
9. A telephely Fegyvernek-Szapárfalu lakott területétől délre, kb. 600 m-re található. A tárgyi külterületi ingatlanok Gp2 jelölésű területbe vannak besorolva.
10. A 12 db hizláló épület mindegyikébe 10 db 38400 m³/h légáramú GIGOLA ES 140 R/S típusú szekrényes fali szellőzőventilátort telepítenek, azaz összesen 120 db-ot. A ventilátorok üzemeltetése automatikusan történik, éjjel-nappal, az aktuális hőmérsékleti paraméterek függvényében. A pulykák betelepítése 7 napig tart és naponta 6 teherautóval történik. A betelepítést követően 8 hét múlva szállítják el a tojó egyedeket napi 4 teherautóval egy hét alatt. A pulykabakok kiszállítása a 14. héten történik, melyet napi 4-5 tehergépjárművel, 1 hét alatt szállítanak el. Takarmány beszállítás minden nap kettő tehergépjárművel történik.
11. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentációhoz csatolt Akusztikai szakértői véleményben meghatározásra került a kivitelezés és a későbbi üzemeltetési tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete. A méréseket, számításokat a 6. § (1) bekezdése alapján végezték, az eredményeket az engedélyezési tervdokumentációban ismertették. A számított hatásterület nem érint zajtól védendő épületet, létesítményt.
12. Továbbá a számítási eredmények alapján megállapítható, hogy a kivitelezési és a későbbi üzemeltetési tevékenységből adódó zajterhelés határérték alatt várható a legközelebbi védendő létesítménynél.

13. Az előzetes számítások szerint a pulykatartásból eredő bűzterheltség az állattartó épületek kifűvésének irányában 171 méternél éri el a 3 SZE/m³ koncentrációt. A telephely középpontjától számított 300 méteren belül lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület nem található a benyújtott dokumentumok szerint.
14. A kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően az alábbi szakterületi szakvéleményt adom:

„A benyújtott dokumentáció, valamint a régészeti lelőhelyek és műemlékek nyilvántartási adatai alapján megállapítottam, hogy a tárgyi létesítménnyel érintett területen sem műemlék, műemléki terület, sem nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért hatóságom, mint szakértő a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel.

Ugyanakkor tájékoztatásul közlöm, hogy amennyiben a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, vagyis bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, akkor a beruházással érintett területre vonatkozóan a Kötv. 7. § 3. pontjában meghatározott előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kötv. 7. § 20. pontja szerint nagyberuházás az alábbi földmunkával járó beruházások:

- a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,
- c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
- d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztótározó-építés, vagy
- e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv (Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt.) készíti el.

Amennyiben a tárgyi kutatási területen megvalósítandó beruházások nem minősülnek nagyberuházásnak, és ezt a tényt hatóságom felé az engedélyes nyilatkozatban is megerősíti, akkor előzetes régészeti dokumentációt nem szükséges készíteni.

Felhívom továbbá az engedélyes figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. §-a alapján, amennyiben a tárgyi terv kivitelezése során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt, valamint a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni. A kivitelezési munkák során előkerülő régészeti leletek feltárását biztosítani kell. A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet (a továbbiakbari: Korm. r.) alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A Korm. r. 4. §-a alapján a bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén kiszabható bírság összege 10 ezertől 250 millió forintig terjedhet.

Hatóságom, mint szakértő hatáskörét a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § és 5. melléklet 1.4. pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

15. A tervezett környezetvédelmi engedély talajvédelmi szempontból kiadható, környezetvédelmi engedélyezési eljárás ellen kifogást nem emelek.

Török Gyula (4028 Debrecen, Hadházi u. 49.) környezetvédelmi szakértő által elkészített „Előzetes vizsgálati dokumentáció”-t talajvédelmi szempontból elfogadom, és az abban foglalt feltételek és lehetőségek, valamint műszaki megoldások maradéktalan és egységes betartását előírom.

A dokumentáció kellő részletességgel elemzi a tervezett beruházás és az üzemeltetés várható környezeti hatásait. A dokumentációban foglaltak megtartása esetén a talajvédelmi elvek érvényesülnek és az érintett területen átlagot rontó talajkárosodás nem következhet be.

16. A rendelkezésre álló dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésében meghatározott környezet- és település-egészségügyi előírások vonatkozásában, a Rendelet 28. §-a és az 5. számú melléklet I. pontja szerinti szakkérdés - a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően - tekintetében a közegészségügyi követelményeknek megfelel, annak elfogadásához kikötés nélkül hozzájárulok.

17. A telephely létesítéséhez megjelölt Fegyvernek külterület 0779/23 és 079/24 helyrajzi számú földrészletek művelési ága kivett, géptároló szín, major illetve kivett, udvar. A beruházás termőföldet nem érint, ezért a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §, 8/A. §-a és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § és 5. melléklet I. táblázat 7. pontja alapján előírásokat nem fogalmazunk meg.
18. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadta, környezeti hatásvizsgálatot nem javasolt.
19. Kizáró ok nem merült fel.
20. Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából, illetve felhagyásából a dokumentációban foglaltak megtartása esetén jelentős környezeti hatások nem várhatók.

A kérelemre indult eljárás során a Hatóság a rendelkező rész szerint határozott. A döntés az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint határozatba lett foglalva.

Az ügyben a jogszabály szerinti ügyintézési határidő: 45 nap, melyet nem léptem túl.

A Hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító, valamint a döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- A Rendelet 3. § (1) bekezdés a) pont rendelkezése szerint „A környezethasználó – az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével – előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely ... a 3. számú mellékletben szerepel”
- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § alapján a területi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság megyei illetékességgel a megyei kormányhivatal.
- Az eljárást a Rendelet szabályai szerint folytatta le a Hatóság.
- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban Kt.) 67. § (2) bekezdés értelmében „A Hatóság az előzetes vizsgálati eljárásban dönt arról, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásvizsgálati vagy egységes környezethasználati engedélyezési, illetve más hatósági eljárás hatálya alá tartozik-e, és döntésében - szükség szerint - meghatározza a benyújtandó kérelem tartalmi követelményeit.”
- A Rendelet 5. számú melléklete tartalmazza a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjait.
- A Korm. rendelet 2. számú melléklet 11. a. pontja (Nagy létszámú állattartás 40.000 férőhely baromfi számára) értelmében a tervezett létesítmény „Nagylétszámú állattartás” megnevezésű létesítmény, így egységes környezethasználati engedély köteles.
- A Kt. 66. § (2) bekezdés b) pont szerint „A környezethasználat ... az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó esetekben a környezetvédelmi hatóság által kiadott egységes környezethasználati engedély ... véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetőleg folytatható.”

- A Kt. 70. § szerint: (1) Az egyes - külön jogszabályban megjelölt - tevékenységek környezetet terhelő kibocsátásainak megelőzésére, a környezeti elemeket terhelő kibocsátások, valamint a környezetre ható tényezők csökkentésére, illetőleg megszüntetésére irányuló, az elérhető legjobb technikán alapuló intézkedéseket az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során kell megállapítani. (2) Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás részletes szabályait a Kormány rendeletben állapítja meg.”
- Az egységes környezethasználati engedély tartalmi követelményei a Korm. rendelet 8. számú melléklete szerint, figyelemmel a 9-10. számú mellékletekben foglaltakra kerültek megállapításra.
- A határozat kiadásánál - fentiekén túl - figyelembe vette a Hatóság a levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, természetvédelmi és a földtani közegre vonatkozó jogszabályokat.
- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja az eljáráshoz igazgatási szolgáltatási díjat állapít meg.
- Az Ákr. 55. § (1) bekezdés szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.” Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a szakhatóságot az eljárásba bevontam.
- A szakkérdések vizsgálatáról szintén a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet rendelkezik.

Felhívtam a figyelmet a jogszabályokba rögzített jogkövetkezményekre, valamint a meghatározott cselekmény végrehajtásának lehetőségére.

A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (3) bekezdés c) pontja, 39. § (1) és (6) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/ A. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Szolnok, 2021. szeptember 8.



Dr. Berkó Attila
kormány megbízott
névében és megbízásából kiadmányozó:
Molnár Gabriella
Molnár Gabriella
osztályvezető

Értesül:

1. Ebesi Pulykahizláló Kft
4211 Ebes, Sarkadi tanya 080/3 hrsz.
2. Török Gyula Lajos

13998837#cegkapu
ügyfélkapu

- | | |
|---|--------------------------------|
| 3. JNKSz M-i Kormányhivatal
Népegészségügyi Főosztály
5000 Szolnok, Ady E. u. 35-37. | KHIV JAK NEFO
220412158 |
| 4. JNSz M-i Katasztrófavédelmi Igazgatóság
5000 Szolnok, József A. út 14. | OKF JNSZMKI 723206798 |
| 5. JNKSz M-i Kormányhivatal
Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
5000 Szolnok, Ady E. u. 9. | KHIV JAK ÉÖF ÉFÖO
426353730 |
| 6. JNSZMKH AF Növény- és Talajvédelmi Osztály | hivatali kapu JH16SZNTVO |
| 7. JNSZMKH FF Földmérési és Földügyi Osztály | hivatali kapu JNSZMKHFH |
| 8. Önkormányzat
5231 Fegyvernek, Szent Erzsébet út 171. | ÖNK JNSZM 5231 |
| 9. HNYR | |
| 10. Irattár | |

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak,
kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.**

