



Ügyiratszám: OKTF-KP/1272-87/2015.

Előiratszám: 14/7303/2014.

Ügyintéző:

Dr. Schimek Szilvia
Balázs Viktor
Wiborny József
Márton Gábor
Juhász Kornélia
Ország Gyöngyi

Tárgy:

M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-
kelet – Püspökladány közötti szakasz
környezetvédelmi engedélye

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) részére, a Fegyvernek – Püspökladány Konzorcium [az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.), az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) és a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.)] által készített környezeti hatástanulmány, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

környezetvédelmi engedélyt

adok az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz 2. nyomvonalváltozat létesítésére.

I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Címe: 1134 Budapest, Váci u. 45.

Céjegyzékszám: 01-10-044180

KÜJ szám: 100365788

A tevékenység célja:

Az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakaszának kiépítése.

A létesítmény helye:

Az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasza.

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

Az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakaszának 2. nyomvonalváltozatával érintett települések: Törökszentmiklós, Fegyvernek, Örményes, Kenderes, Kisújszállás, Karcag, Püspökladány.

A nyomvonal a tervezési szakasz elején a 125+000 km szelvényben csatlakozik a jelenleg építés alatt lévő Abony – Törökszentmiklós autópálya szakaszhoz 26,60 m koronaszélességgel, egyenes vonalvezetésű szakaszon. A nyomvonal szántó területen halad tovább egyenesen, majd észak-kelet irányába fordul.

A nyomvonal a 126+470 – 127+100 km szelvények között keresztezi a Polgár-legelőt. A 130+580 km szelvényben keresztezi a Surjányi-tápcsatornát, illetve a vele párhuzamosan haladó önkormányzati földutat. A Büdös-éri-főcsatornát a 131+780 km szelvényben keresztezi, majd lineár öntöző rendszerrel ellátott területen halad keresztül és észak-kelet irányba fordul.

A 134+630 km szelvéynél a Nagykunsági-főcsatornát keresztezi. A nyomvonal a 135+460 – 136+560 km szelvények között ismét lineár öntözött területen, majd szántó művelésű területen halad tovább. A nyomvonal a 139+860 km szelvényben éri el Kisújszállás közigazgatási területét, ahol közvetlenül a XXXII. sz. mellécsatornával párhuzamosan szántó területen halad tovább, majd csatlakozik a meglévő Kisújszállás elkerülő szakaszhoz. A 4-es számú főutat a 143+300 km szelvényben keresztezi.

A 144+000 és 152+300 km szelvények közötti szakaszon az autópálya érintett szakasza a tervezett M4 gyorsforgalmi út nyomvonalán, a korábbiakban megvalósult félautópálya mellett kerül kiépítésre. A nyomvonal a 144+474 km. szelvényben a MÁV 102. sz. Kál - Kálkápolda – Kisújszállás vasútvonalat, valamint a 151+531 km. szelvényben a MÁV 100. sz. Budapest – Szolnok - Debrecen vasútvonalat felüljáróval keresztezi.

A 2. nyomvonalváltozat a Kisújszállás elkerülő szakasz meglévő nyomvonalának mentén halad tovább, majd keresztezi a Villógócsatornát, a Karcag-I sz. főcsatornát és a 4206 j. Karcag – Bucsa közötti összekötő utat, ahol külön szintű csomópont kerül kialakításra. A csomópontot elhagyva a nyomvonal közel 600-650 m hosszban Natura 2000 területen halad, majd északkelet felé továbbhaladva keresztezi az NK-III-2-12. fürtesatornát. A gyorsforgalmi út a 171+611 km szelvényben éri el a Hortobágy-Berettyó-főcsatornát, majd keresztezi a Békéscsaba – Püspökladány vasútvonalat. A tervezési szakasz vége a 42 sz. főúti külön szintű csomópont, mely csatlakozik az M4 autópálya Püspökladány – Berettyóújfalu közötti szakaszhoz.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 54,828 km

M4 gyorsforgalmi út tervezési osztálya és tervezési sebessége:

Tervezési osztály: K.I.

Környezeti körülmény: A

Tervezési sebesség: 130 km/h

Főbb geometriai adatok:

- a. Forgalmi sáv szélesség: 3,75 m
- b. Forgalmi sávok száma: 2×2
- c. Középső elválasztó sáv szélessége: 3,60 m
- d. Leállósáv szélessége: 3,00 m
- e. Padka: üzemi sáv mellett: 1,00 m
gyorsító-lassító sáv mellett: 2,00 m
- f. Koronaszélesség: üzemi sáv esetén: 26,60 m
gyorsító-lassító sáv esetén: 30,10 m

Magassági vonalvezetés:

A tervezett autópálya síkvidék jellegű területen kb. 2 m-es töltésen halad.

Területigény: 321,27 ha

Az érintett művelési ágak és megoszlásuk:	árok és csatorna	9,7 ha
	erdő	2,79 ha
	rét, legelő	17,62 ha
	szántó	280,39 ha
	út	9,85 ha
	töltés	0,95 ha

Csomópontok:

- 131+950 km sz.: M4 autópálya és 4204 j. összekötő út csomópontja
- 143+300 km sz.: M4 autópálya és 4 sz. főút csomópontja
- 153+000 km sz.: M4 autópálya és 4 sz. főút csomópontja
- 164+875 km sz.: M4 autópálya és 4206 j. összekötő út csomópontja
- 181+697 km sz.: M4 autópálya és 42 sz. főút csomópontja

Jelentősebb keresztezett vízfolyások:

Büdös-éri-főcsatorna, Nagykunsági-főcsatorna, Villogó öntözőcsatorna, Villogó-csatorna, Karcagi I. csatorna, Karcagi III. csatorna, NK-III-2-12: fürtesatorna, Karcagi V-2. csatorna, Hortobágy-Berettyó-főcsatorna.

Műtárgyak:

Sorszám	km szelvény	Megnevezés
1.	126+400	Aluljáró önkormányzati út és vadátjáró alatt
2.	128+535	Aluljáró önkormányzati út alatt
3.	130+580	Aluljáró önkormányzati út alatt
4.	131+950	Aluljáró 4204. j. út alatt
5.	134+630	Felüljáró Nagykunsági-főcsatorna, földút és vadátjáró felett
6.	136+600	Aluljáró önkormányzati út alatt
7.	139+270	Aluljáró önkormányzati út alatt
8.	143+300	Aluljáró 4 sz. főút alatt
9.	144+474	Felüljáró MÁV Kál – Kápolna - Kisújszállás vasútvonal felett

		(szélesítendő)
10.	148+125	Aluljáró 0126 hrsz.-ú földút alatt
11.	151+531	Felüljáró MAV Budapest – Szolnok - Debrecen vasútvonal felett (szélesítendő)
12.	153+000	Aluljáró 4 sz. főút alatt
13.	153+955	Aluljáró önkormányzati út alatt
14.	155+924	Aluljáró önkormányzati út alatt
15.	158+378	Felüljáró Villogó-csatorna, földút és vadátjáró felett
16.	159+088	Aluljáró önkormányzati út alatt
17.	161+765	Aluljáró önkormányzati út alatt
18.	163+270	Felüljáró Karcagi I. sz. főcsatorna, földút és vadátjáró felett
19.	164+875	Aluljáró 4206 sz. út alatt
20.	166+980	Aluljáró önkormányzati út alatt
21.	168+774	Felüljáró NK-III-2-12. fűtőcsatorna felett
22.	171+611	Felüljáró Hortobágy-Berettyó-főcsatorna, földút és vadátjáró felett
23.	174+080	Aluljáró önkormányzati út alatt
24.	176+760	Felüljáró Békéscsaba – Kőtegyán – Vésztő - Püspökladány vv., földút és vadátjáró felett
25.	178+143	Aluljáró 4211 j. út alatt
26.	179+560	Aluljáró önkormányzati út alatt
27.	181+697	Aluljáró 42 sz. főút alatt

Közműkereszteések:

- 125+162 km sz. meglévő 20 kV-os elektromos légvezeték
- 131+976 km sz. meglévő optikai földkábel
- 131+981 km sz. meglévő gázelosztó vezeték
- 131+989 km sz. meglévő 20 kV-os elektromos légvezeték
- 139+231 km sz. meglévő optikai földkábel
- 143+260 km sz. meglévő 20 kV-os elektromos légvezeték
- 146+236 km sz. meglévő D100 gázvezeték
- 146+242 km sz. meglévő bányauzemi hírközlő kábel
- 146+712 km sz. meglévő Putrizug 20 kV-os elektromos légvezeték
- 151+346 km sz. meglévő Kisújszállás II. 22 kV-os földkábel
- 152+902 km sz. meglévő 20 kV-os elektromos légvezeték
- 153+044 km sz. meglévő optikai földkábel
- 155+265 km sz. meglévő 120 kV-os elektromos légvezeték
- 158+411 km sz. meglévő 20 kV-os elektromos légvezeték
- 164+485 km sz. meglévő 20 kV-os elektromos légvezeték
- 171+709 km sz. meglévő 20 kV-os elektromos légvezeték
- 178+202 km sz. meglévő 20 kV-os elektromos légvezeték
- 178+241 km sz. meglévő 20 kV-os elektromos földkábel
- 178+393 km sz. meglévő DN1000 nagynyomású gázvezeték
- 178+412 km sz. meglévő DN 800 nagynyomású gázvezeték
- 178+473 km sz. meglévő bányauzemi hírközlő kábel
- 181+569 km sz. meglévő 20 kV-os elektromos légvezeték
- 181+602 km sz. meglévő 120 kV-os elektromos légvezeték
- 181+703 km sz. meglévő optikai földkábel
- 181+704 km sz. meglévő 20 kV-os elektromos légvezeték

Vízfolyás-keresztezések, melyek egyben természetes ökológiai átjáróként is funkcionálnak:

Szelvény	Vízfolyás	Kételtű és hulló terelőelemek helye
130+518	054/2 csatorna	
130+996	Büdös-éri VI.	
131+827	Büdös-éri-főcsatorna	
132+501	Üzemi csatorna	
132+912	Üzemi csatorna	
133+392	Üzemi csatorna	
133+842	Üzemi csatorna	
133+867	Üzemi csatorna	
134+589	Nagykunsági-főcsatorna jobb parti szivárgó	134+489 - 134+660
134+660	Nagykunsági-főcsatorna	
134+736	Nagykunsági-főcsatorna bal parti szivárgó	134+660 - 134+836
136+370	Üzemi csatorna	
140+247	Üzemi csatorna	
140+725	Üzemi csatorna	
143+005	Kisújszállási-XXXII-1. csatorna	142+995 - 143+105
144+581	öntözőcsatorna	
144+205	Kételtű átjáró	143+950 - 144+305
145+360	Kételtű átjáró	145+260 - 145+460
146+171	Kakat-éri csatorna	146+071 - 146+271
146+726	csatorna	
146+738	NK III.22-6 sz. öntöző csatorna	
146+757	csatorna	
147+340	csatorna	
147+574	XXVIII. sz. belvízcsatorna	
148+143	belvízcsatorna	
148+517	XXVII. sz. belvízcsatorna	
148+896	csatorna	
148+912	csatorna	
149+294	XXV. sz. belvízcsatorna	
149+672	csatorna	
149+695	csatorna	
150+073	csatorna	
150+083	csatorna	
150+449	csatorna	
150+466	XXIV. sz. belvízcsatorna	
150+848	vízfolyás keresztezése, csatorna	
151+231	vízfolyás keresztezése, csatorna	
151+616	XXII. sz. belvíz csatorna	
152+082	csatorna	151+982 - 151+182
152+444	árok	
152+744	árok	
153+903	Üzemi csatorna	

154+338	Kisújszállási-XIX-2. csatorna	
154+465	Üzemi csatorna	
154+773	Üzemi csatorna	
155+010	Üzemi csatorna	
155+209	Kisújszállási-XIX-3. csatorna	
155+900	Villogó magasvezetésű öntözőcsatorna	
156+357	Kisújszállás XVII csatorna	
156+828	árok	
157+312	Kisújszállás XXVI csatorna	
157+928	árok	
158+344	Kisújszállás XVII-3 csatorna	
158+378	Villogó-csatorna	158+278 - 158+478
158+418	árok	
158+696	árok	
158+870	árok	
158+902	árok	
158+931	árok	
158+974	árok	
159+192	árok	
159+416	árok	
159+646	árok	
159+944	árok	
160+258	árok	
160+300	IV-6. csatorna	
160+913	árok	
162+541	IV-11. csatorna	
163+101	Karcagi I. csatorna	
162+986	árok	
163+225	árok	
163+268	Karcagi I. csatorna	
163+820	Karcagi III.-1 csatorna	
164+373	árok	
164+885	Karcagi III. csatorna	
165+142	Karcagi III.-4 csatorna	
166+617	árok	
166+635	árok	
167+324	árok	
167+783	Karcagi III.-5 csatorna	
168+667	árok	
168+686	árok	
168+810	NK III.2-12 fürtesatorna	
170+760	Karcagi III.-6 csatorna	
171+203	Karcagi V-2. csatorna	
171+581	Hortobágy-Berettyó jp-i töltés	171+581 - 171+608
171+608	Hortobágy-Berettyó	

171+691	Hortobágy-Berettyó bp-i töltés	171+608 - 171+691
172+711	árok	
174+069	útárok	
174+082	útárok	
174+301	Újkövágói-csatorna	
175+045	Álomzugi-csatorna	
175+092	árok	
175+975	K-IX-8 csatorna	
176+733	árok	
176+745	árok	
176+779	árok	
177+082	árok	
177+317	árok	
177+324	árok	
178+211	árok	
178+227	árok	
178+293	Alsófutaki-csatorna	
179+277	árok	
179+528	árok	
179+544	árok	
179+554	útárok	
179+570	útárok	
179+773	árok	
179+869	árok	
180+855	Alsófutaki-csatorna	
180+999	Alsófutaki-csatorna	
181+124	árok	
181+379	árok	
181+641	árok	
181+657	árok	
181+684	Naményaljai-csatorna	
181+711	árok	
182+307	árok	
182+826	árok	

A vízfolyás-keresztezések közül a megjelölt helyeken a hullók és kételtűek átjárását segítő terelőelemek kerülnek kialakításra.

Kisemlős és kombinált vadátjárók:

Km szelvény	Megnevezés
126+400	Aluljáró önkormányzati út alatt (vadátjáró is)
128+520	Kisemlős átjáró
130+500	Kisemlős átjáró
131+780	Kisemlős átjáró
134+630	Felüljáró Nagykunsági-főcsatorna felett

140+160	Kisemlős átjáró
165+000	Kisemlős átjáró
158+378	Felüljáró Villogó-csatorna, földút és vadátjáró felett
163+270	Felüljáró Karcagi I. sz. főcsatorna, földút és vadátjáró felett
171+611	Felüljáró Hortobágy-Berettyó-főcsatorna, földút és vadátjáró felett
175+800	Kisemlős átjáró
176+760	Felüljáró Békéscsaba – Kötegyán – Vésztő - Püspökladány vv., földút és vadátjáró felett
179+350	Kisemlős átjáró

Vadvédő kerítés:

A tervezett gyorsforgalmi út mindkét oldalán a terepszint felett 1,80 m magas, 30 cm mélyen a földbe süllyesztett kerítés építése szükséges.

Pihenőhely:

- 128+000 km.sz. Egyszerű pihenőhely Törökszentmiklós térségében
- 143+300 km.sz. Komplex pihenőhely és külön szintű csomópont Kenderes térségében
- 160+500 km.sz. Egyszerű pihenő Karcag térségében
- 181+697 km.sz. Komplex pihenő és külön szintű csomópont Püspökladány térségében

Mérnökségi telep:

A Kisújszállás keleti csomópont környezetében, a Kisújszállási Magyar Közút telephelyét átköltöztetve és bővítve, Mérnökségi telep tervezett.

II.

Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások

Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások.

1. A kiviteli tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésterhelésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat.
2. Az építési engedélyezési dokumentáció környezetvédelmi munkarésében az építési, kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátást vizsgálni kell. Az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, ezért a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit.
3. Az építési tevékenységből származó, zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelés esetén a kivitelező felmentést kérhet a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 13. §-ában előírtak szerint a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságtól.
4. A kivitelezés végrehajtásának a létesítmény környezetére is kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó környezetvédelmi tervet az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: **Főfelügyelőség**)

részére az építkezés megkezdése előtt meg kell küldeni. Ezen dokumentációban ki kell térni a határértékek betartására irányuló intézkedésekre. ezt a teljes építkezés időtartama alatt biztosítani kell.

A környezetvédelmi terv készítésénél a következőket kell figyelembe venni:

- A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés csökkentésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.
 - Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Az anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár és porfelhordást.
 - A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást.
 - A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Szállításra lehetőség szerint a már elkészült útszakaszokat kell igénybe venni.
 - El kell készíteni az üzemeltetés időszakára vonatkozó légszennyezettség vizsgálati mérőhely kialakításának tervét. A monitoring hálózatot úgy kell kialakítani, hogy a légszennyezettségi adatokat a legforgalmasabb útszakaszokról szolgáltatassák.
 - Meg kell jelölni az útépítéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e jogerős, a környezetvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását is tartalmazó telepengedéllyel, valamint jogerős, a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.
5. Levegőtisztaság-védelem szempontjából, ahol lakott terület vagy természetvédelmi terület van a gyorsforgalmi út mellett, és az érvényben lévő egészségügyi határérték védelem nélkül nem tartható be, a légszennyezés hatásának csökkentését erdő, vagy erdősáv telepítésével kell elérni.
 6. Az autópálya létesítményeit úgy kell megtervezni, megfelelő műszaki védelemmel, hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.
 7. Az építés, üzemelés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezelése során a Magyar Közút Nonprofit Zrt. központi havária terve szerint kell eljárni.
 8. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
 9. A hulladékok engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
 10. Az ökológiai átjárókat az ÚT 2-1.304 útügyi előírásnak megfelelően kell kialakítani.
 11. A békaátjáróknál figyelembe kell venni, hogy az átjárók a jellemzően tavaszi mozgás idején se kerülhessenek tartósan víz alá, még belvizes években sem.
 12. A természetes ökológiai átjáróként is funkcionáló, keresztezett jelentősebb vízhozamú vízfolyásoknál 100 - 100 m hosszan jobb és bal oldalt kételtű és hulló terelőrendszert kell kialakítani az út mindkét oldalán.
 13. A Kisújszállás elkerülő Nyugati és Keleti csomópontnál, valamint a Kakat-éri csatorna keresztezésénél már meglévő kételtű- és hulló terelőt el kell bontani és az ÚT 2-1.304 útügyi előírásnak megfelelő műszaki paraméterek szerint újra kell építeni.

14. A csatornák keresztezésénél az átvezetést úgy kell megépíteni, hogy a vízfolyást kísérő parti sáv és a felüljáró alsó része között minimálisan olyan magas szabad tér maradjon, hogy a térségben előforduló nagy testű állatfajok, madarak is átjáróként használhassák azt.
15. Az áthidaló vízfolyásokhoz kapcsolódó kombinált vadátjárókat az ÚT 2-1.304-útügyi előírásnak megfelelően kell kialakítani, illetve rávezető fa- és cserjesorokkal ellátni.
16. A tervezett gyorsforgalmi út pályája alatt vezetett ökológiai folyosó nem valósítható meg emberi közlekedést is szolgáló földút együttes átvezetésével, mert az emberi közlekedés zavarja és akadályozza az állatok átjutását.
17. Az út teljes szakaszán 1,8 m magasságú vadvédelmi kerítést kell létesíteni.
18. Azon a szakaszon, ahol a tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala vízimadarak élőhelyének minősülő, és ökológiai folyosónak számító nyílt vízfelületeket is keresztesz (a karcagi Magyarka határrészben működő rizstelep), a járművek madarakkal történő ütközésének elkerülése érdekében a nyomvonal mindkét oldalán madárvédelmi műszaki berendezés elhelyezéséről kell gondoskodni. A rizstermesztéssel érintett szakaszon visszahajló falszerkezetű madárvédelmi falat kell alkalmazni, a madarak kiülését megakadályozó elemekkel a fokozottan védett székicsér (*Glareola pratincola*), valamint a partimadár-fajok védelme érdekében a 156+000 – 160+300 nyomvonalszakaszon.
19. A teljes tervezési területen a gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó fásítások és növénykiültetések esetén törekedni kell a tájjellegnek megfelelő, őshonos, magas ökológiai tűrőképességű fajok (illetve ezek kertészeti változatai) alkalmazására. A rézsúk, töltések gyepesítése tájidegen fajokkal nem történhet. Ettől csak speciális esetben, természetvédelmi érdekeket szolgáló célból lehet eltérni.
20. A fokozottan védett székicsér (*Glareola pratincola*), valamint a lúd, réce, gém- és partimadár-fajok élőhelyét, táplálkozó területét érintő 146+150 – 152+400, 155+150 – 165+900 nyomvonal-szakaszokon nem történhet védőfásítás és fatelepítés, mert azt a ragadozó és egyes vártamadarak (dolmányos varjú, szarka) leshelyként használják.
21. A fokozottan védett túzok (*Otis tarda*), valamint a vonuló madarak védelme érdekében őshonos fa- és cserjefajokkal 50 méter széles védőerdősávot kell telepíteni, a 167+000 – 174+000 nyomvonalszakasz mindkét oldalán.
22. A védőerdősávnak többszintűnek kell lennie, amely tartalmaz cserjeszintet, alsó és felső lombkoronaszintet, a természetyszerű lezárás érdekében a védőerdősáv szegélyét körbe! sűrű cserjesávnak kell képeznie.
23. Természetközeli élőhelyek érintettsége vagy közelsége esetén (főleg nyílt területek esetében) a töltésoldalakat alacsony és sűrű, ugyanakkor agresszíven nem terjedő örökzöld, szükség esetén nem őshonos növényzettel kell beborítani, így a ragadozó madarak nem férhetnek hozzá táplálékállataikhoz, amelyek töltéseken találnak menedéket.
24. Ahol a gyorsforgalmi út gyepterületet keresztesz, a gyepterület felőli oldalon nem történhet védőfásítás, mert az növelné a madarak elütésének kockázatát. Érintett nyomvonalszakaszok mindkét oldalán: 126+000 – 127+850, 155+150 – 165+900, 173+820 – 176+000 (kivéve a túzok védelme érdekében létrehozott védőerdősáv szakaszt).
25. A teljes tervezési területre vonatkozóan a védőerdősávok telepítési tervét, a fásítások, növénytelepítések kiültetési tervét, illetve a gyepterületek kialakítási tervét a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: **Igazgatóság**) egyeztetni kell.
26. A pihenőhelyek zöldfelületét kertépítészeti terv alapján kell kialakítani.
27. Nem telepíthető invazív faj, illetve olyan faj, amelyek termése kedvelt táplálékot jelent a madaraknak és a kisemlősöknek.
28. A növénytelepítésekről a létesítmény műszaki átadásáig gondoskodni kell.

Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás minél kisebb környezeti zavarást okozzon.
2. Anyagszállításra az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.
3. Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyaggyerő-helyekből kell lebonyolítani. Az anyagielő helyek kiválasztási szempontjánál figyelemmel kell lenni arra, hogy az anyagszállítás a zajvédelmi szempontból védendő (védett) ingatlanokat lehetőség szerint ne érintse.
4. Alapállapot mérést (az építkezés megkezdése előtt), valamint építés alatti méréseket az alábbi zajmérési monitorpontokon kell végezni:
 - Karcag, 1822/4 hrsz. ingatlan védendő homlokzata előtt,
 - Püspökladány 0287/18. hrsz. ingatlan védendő homlokzata előtt.
5. A védendő épületek zaj elleni védelmére az alábbi helyeken zajárnyékoló falakat kell építeni:

Nyomvonal	védendő létesítmény	kezdő szelvény (km)	végshelvény (km)	zajvédő fal hossza (m)	magassága (m)
M4 bal oldal	Karcag 01822/4 hrsz.-ú ingatlan	165+100	165+450	350	2
M4 bal oldal	Püspökladány 0287/18 hrsz.-ú	178+258	178+658	400	3

6. A4 hangelnyelésű, B3 hanggátlású zajárnyékoló falat kell építeni. Csak akusztikailag, az MSZ 13-121-1-92 szabvány alapján, akkreditált laboratóriumban minősített, az előírt feltételeket kielégítő zajárnyékoló fal építhető. A zajárnyékoló fal építészeti, biztonságtechnikai, statikai tervezésénél a „Közút melletti zajárnyékoló falak létesítése és fenntartása” c: Ut 3-1303 Útügyi Műszaki Előírás előírásait kell figyelembe venni.
7. Az építkezéskor keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.
8. Az építés során végzett tevékenység nem okozhatja a földtani közeg szennyeződését.
9. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a környezet szennyeződésének (földtani közeg) lehetőségét.
10. A kivitelezés során minden üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztekor a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni a kárelhárítás egyidejű megkezdésével.
11. A kivitelezés során keletkező hulladékokat elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.
12. Veszélyes hulladékot a kommunális hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: 98/2001. Korm. rendelet) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.
13. A veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, megfelelő edényzetben, illetve a legközelebbi memőkségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, majd azokat a környezetvédelmi hatóság érvényes engedélyével rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhelyet az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló

- 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (továbbiakban: *246/2014. Korm. rendelet*) foglaltaknak megfelelően kell kialakítani.
14. A kommunális szilárd hulladékot megfelelő gyűjtődényzetben kell gyűjteni, és a hulladéokra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakkégnak átadni.
 15. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről *az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (továbbiakban: *45/2004. együttes rendelet*) szerint kell gondoskodni.
 16. A munkálatok során kitermelt, építési-bontási hulladékkal kevert, vagy egyéb módon szennyezett földet *a hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (továbbiakban: *72/2013. VM rendelet*) alapján be kell sorolni, és hulladékként kell kezelni.
 17. A munkálatok során kitermelt, és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni *a hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: *Ht.*) 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.
 18. Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad felhasználni.
 19. A hulladékok szállítását csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező végezheti.
 20. Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladékra vonatkozó környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadása esetén - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével - meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
 21. Az engedélyesnek történő átadaskor törekedni kell, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
 22. A hulladékok megfelelő kezelése érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
 23. A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: *309/2014. Korm. rendelet*) alapján kell eleget tenni.
 24. A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (kísérőjegy, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) az illetékes környezetvédelmi hatóságnak be kell nyújtani.
 25. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén, kifolyt üzemanyag, olaj felítatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felítató anyagot a 72/2013. VM rendelet alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, amelyről az esetenként keletkező veszélyes hulladékokhoz hasonlóan a 98/2001. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő szelektív gyűjtésre és az erre érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek való átadásra.
A tevékenység végzése során bekövetkező esetleges haváriát – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – az illetékes vízügyi hatóságnak – a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság tájékoztatása mellett – késedelem nélkül be kell jelenteni.
 26. A megvalósítás során a területek igénybevétele a lehető legkisebb mértékűre kell korlátozni.
 27. A gyorsforgalmi út Natura 2000 területen áthaladó szakaszán a kisajátítási határ vonalában az út mindkét oldalán minimum 1,5 m magas ideiglenes védőkerítést kell létesíteni a

munkálatok teljes időtartamára. A kivitelezési munkákat csak az ideiglenes védőkerítés megépítése után lehet megkezdeni.

28. A tervezett nyomvonal térségében fekvő a Natura 2000 területeken még időlegesen sem alakítható ki törmelék, építési anyagok és eszközök tárolására használt lerakat vagy depónia, illetve nem létesíthető anyagnyerő hely. Ennek megfelelően nem alakítható ki lerakat, depónia, anyagnyerő-hely: 126+400 – 127+590, 155+500 – 161+660, 166+046 – 166+688, 167+480 – 176+565, 179+500 – 180+500 km sz. nyomvonal-szakaszokon.
29. A tervezett nyomvonalra eső Natura 2000 területeken az állatvilág védelmé érdekében kizárólag augusztus 1. – március 1. között végezhető cserjeirtás, fakitermelés, gyephántás.
30. Az építéssel roncsolt területeket az építéssel egyidőben rekultiválni szükséges, az invazív és tájidegen növényfajok terjedésének megelőzése érdekében.
31. A kivitelezés során a keresztező vízfolyások, vizes élőhelyek védelme, a haváriás szennyeződésének elkerülése érdekében a vízfolyások, vizes élőhelyek közelében semmilyen típusú tároló hely vagy depónia nem létesíthető.
32. A keresztezett vízfolyások medrének burkolását csak a műszakilag indokolt, feltétlenül szükséges mértékig - környezet- és természetbarát anyaggal - lehet elvégezni.
33. A vízfolyások keresztezésénél a burkoltnak tervezett útarkokat úgy kell kialakítani, hogy az árok út felőli oldala min. 40 cm magasságban függőlegesen kiképzésű legyen.
34. A nyomvonal által keresztezett, vagy annak közelébe eső vizes élőhelyeken és belvizeken a kétéltűek, hullók védelme érdekében március 1. – június 15. között a földmunkákat kerülni kell. Ha a száraz időjárás miatt nem alakulnak ki tócsák, időszakos kiöntések, akkor ezen időszakban a potenciális élőhelyeken a munkák az Igazgatósággal történt előzetes egyeztetés után folytathatók.
35. A nyomvonal által keresztezett, vagy annak közelébe eső vizes élőhelyeken, nádas foltokon és belvizeken a madarak szaporodásának védelme érdekében március 1. – május 15. között a földmunkákat lehetőleg kerülni kell.
A korlátozással érintett vízfolyások, szakaszok: csapadékos évben a pálya jobb oldalára eső trágyalé szikkasztó tavak (126+450 – 127+000 km sz.), a pálya jobb oldalára eső anyagnyerő-helyen kialakult nádas (130+200 – 130+400 km sz.), Nagykunsági-főcsatorna jobb parti szivárgó (134+589 km sz.), Nagykunsági-főcsatorna (134+660 km sz.), Nagykunsági-főcsatorna bal parti szivárgó (134+736 km sz.), a pálya jobb oldalára eső anyagnyerő-helyen kialakult nádas (155+750 – 155+800 km sz.), Villogó-csatorna (158+378 km sz.), Hortobágy-Berettyó-főcsatorna jobb parti töltés (171+581 km sz.), Hortobágy-Berettyó-főcsatorna (171+608 km sz.), Hortobágy-Berettyó-főcsatorna bal parti töltés (171+691 km sz.), Alsófutaki-csatorna (178+293 km sz.), Alsófutaki-csatorna (180+855 km sz.), Alsófutaki-csatorna (180+999 km sz.).
36. A fokozottan védett székicsér (*Glareola pratensis*), valamint a lúd, réce, gém- és partimadár-fajok élőhelyét, táplálkozó területét érintő nyomvonal-szakaszon, a 156+000 – 160+300 km sz. között, a fészkelési időszakban (április 1. és augusztus 1. között) a munkálatok megkezdése előtt szükséges az érintett sávot átvizsgálni, fészkelés esetén a zavarást kerülni kell.
37. A munkagödöröket naponta át kell vizsgálni, a bennrekedt állatok kimentéséről gondoskodni kell.
38. Kisújszállás elkerülő Nyugati és Keleti csomópontnál az iszapfogó rendszert meg kell szüntetni.
39. A Natura 2000 terület határától számított 1000 méteres távolságon belül, illetve Karcág és Püspökladány között (166+000 – 176+000 km sz.) a fokozottan védett túzok (*Otis tarda*), valamint a vonuló madarak védelme érdekében autós pihenő, parkoló, benzinkút nem létesülhet. Ezen a szakaszon tilos továbbá tájképet zavaró vagy a tájba nem illő műtárgyak létesítése.

40. A kivitelezés alatt gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett területeken a rendszeres kaszálásról a gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében, legalább évente 2 alkalommal a telepítés utáni első 3 évben.

Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a zajtől védendő építmények homlokzatai előtt 2 m-re nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani a Főfelügyelőségre. A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ. 18150-1:1998. sz. szabvány, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról” szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól” szóló 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **25/2004. KvVM rendelet**) 3. számú melléklet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.
2. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitoring pontokon kell végezni:
 - Karcag, 1822/4 hrsz. ingatlan védendő homlokzata előtt,
 - Püspökladány 0287/18. hrsz. ingatlan védendő homlokzata előtt,
 - Báránd, Kossuth u. 86.,
 - Földes, Magaspart u. 13.,
 - Berettyóújfalú, Földes u. 42.,
 - Nádudvar, Ady E. u. 38.,
 - Nádudvar, Kabai u. 10.,
 - Szeghalom, Újtelep X. u. 2.
3. Amennyiben kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét a területileg illetékes környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
4. Abban az esetben, ha a zajszintmérések eredményei alapján a közvetett hatásterületen lévő utak közlekedéséből származó zaj meghaladja az útépítés előtt mért megítélési A-hangnyomásszintet, akkor a szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.
5. A környezetvédelmi terv alapján telepítésre kerülő mérőhelyen (mérőhelyeken) a levegő szennyezettségének vizsgálatát el kell végezni. A vizsgálandó paraméterek:
 - kén-dioxid (SO₂)
 - nitrogén-dioxid (NO₂)
 - szén-monoxid (CO)
 - szálló por (PM₁₀)
 - talajközeli ózon (O₃);
6. A levegővédelmi vizsgálatokat a megvalósításra kerülő nyomvonal azon részein kell elvégezni, ahol a forgalom a legközelebb halad a lakott területek határához.
7. A szokásos karbantartások (növényzet ritkítása, fenntartása) közben keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.

8. Az autópálya létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben (a továbbiakban: 6/2009. együttes rendelet) meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
9. Az üzemeltetés során bekövetkező üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztekor a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni a kárelhárítás egyidejű megkezdésével.
10. A kialakított szikkasztó-tározó medencék aljzatának minőségét a közlekedési létesítmény átadása előtt (alapállapot), majd azt követően évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni: TPH, ólom, cink.
11. A pályaszakaszon – beleértve a pihenőket – keletkező hulladékok folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell.
12. Az összegyűjtött veszélyes hulladékok gyűjtését a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, és azok érvényes környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásáról gondoskodni kell.
13. A keletkező hulladékok engedélyesnek történő átadása során törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
14. Az esetlegesen kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell, a kitermelt szennyezett talajt, a szennyezett felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.
A tevékenység végzése során bekövetkező esetleges haváriát – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – az illetékes vízügyi hatóságnak – a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság tájékoztatása mellett – késedelem nélkül be kell jelenteni.
15. A nem kívánt gyomosodás és az invazív fajok terjedésének megakadályozása érdekében a bolygatott gyepek, területek és telepített gyep kaszálásáról három éven keresztül legalább évi két alkalommal gondoskodni kell.
16. Az élővilág-védelmi műszaki létesítményeket (különösen az ökológiai átjárókat) rendszeresen karban kell tartani folyamatos működésük biztosítása érdekében.
17. Élővilág-védelmi szempontból monitoring vizsgálatot kell végezni az út forgalomba helyezésétől számított 3 éven keresztül, kiemelt tekintettel a következő csoportokra:
 - a. ornitológiai monitoring a nyomvonal mentén fészkelő és vonuló madárállomány vizsgálata;
 - b. békaátjárók, kisémlős, vadátjárók és terelőelemek hatékonyságának vizsgálata;
 - c. vadeltűési adatok gyűjtése, elemzése;
 A vizsgálat módszerét és eredményeit magába foglaló jelentést minden év december 31-ig meg kell küldeni a Főfelügyelőség, valamint az Igazgatóság részére.

III.

Szakhatóságok rendelkezései

1. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A fenti ügyiratszámom megkereséssel fordult a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (továbbiakban: vízügyi hatóság), amelyben szakhatósági állásfoglalás megadását kérte a **M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás** lefolytatásához, melyhez a vízügyi hatóság az alábbi feltételek betartása mellett

hozzájárul:

1. Az útépítéshez kapcsolódó vízelétesítmények (pl. csapadékvíz-elvezetés, tisztító műtárgy (olaj-iszapfogó) építés, vízfolyás keresztezés, vízfolyás korrekciója) létesítése, üzemeltetése, valamint pihenőhely vízellátása, szennyvízelvezetése és csapadékvíz elvezetése vízjogi engedélyköteles tevékenység. A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz kell a vízjogi engedély kiadására irányuló kérelmet benyújtani. A kérelemhez a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásainak megfelelően, vízelétesítmény-tervezői jogosultsággal rendelkező tervező(k) által elkészített tervdokumentációt az e rendeletben felsorolt mellékletekkel együtt kell benyújtani a vízügyi hatósághoz. Az út tervezett csapadékvíz elvezető létesítményeinek méretezésénél a kapcsolódó vízgyűjtők vízhozamát is - az út által átszelt vízgyűjtő teljes egészét figyelembe kell venni!
A vízelétesítmények építése csak a jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető el.
2. A tervezett csapadékvíz elvezető csatornák medrének és műtárgyainak kiépítési mértékét a 147/2010. (IV. 29) Korm. rendelet 49.§. (1) bekezdésében a külterületre előírt valószínűségi vízhozammal kell méretezni.
3. Csapadékvíz szikkasztása 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 61. § (3) bekezdés alapján csak más műszaki megoldás (befogadóba vezetés) hiányában alkalmazható. Ebben az esetben kérünk benyújtani talajmechanikai szakvéleményt, amely alátámasztja, hogy a terület alkalmas a csapadékvíz szikkasztására. A csapadékvíz szikkasztásának megvalósíthatóságát talajmechanikai vizsgálatokkal vagy szikkasztási próbával igazolni kell. A vízjogi engedély kérelemhez kérünk benyújtani a szikkasztás méretezéséhez hidrológiai, hidraulikai számításokat.
4. A gyorsforgalmi út a belvizek szabad lefolyását nem akadályozhatja. (Az útnak a csatornákkal, illetve mélyvomitatokkal való keresztezését úgy kell megoldani, hogy az a vizek természetes lefolyását ne akadályozza.)
5. Az út által keresztezett és/vagy csapadékvíz befogadóként igénybe veendő vízfolyások, csatornák kezelői, üzemeltetői hozzájárulását be kell nyújtani a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során.
6. A belvízelvezető csatornába csak kellő tisztítást követően lehet csapadékvizet bevezetni. A

befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait. A határértékek alkalmazásánál figyelembe kell venni, hogy a végső befogadó állandó vagy időszakos vízfolyás.

7. A nyílt felszíni csatornák parti sávját a csatorna fenntartási munkáinak és az egyéb szakfeladatok ellátása érdekében szabadon kell hagyni. A parti sávot érintő építmény elhelyezésének, megvalósításának, meglévő létesítmények fennmaradásának feltétele a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. és 3. §-ban előírtak betartása.

Ezen állásfoglalás ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, illetve az eljárási megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.), NIF Zrt. megbízásából eljáró Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7.) által benyújtott, M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz környezeti hatástanulmányának elbírálásában, OKTF-KP/1272-12/2015. számú szakhatósági megkeresésére a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A benyújtott környezeti hatásvizsgálati tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottuk, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából - vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból - nem származhatnak jelentős, kedvezőtlen környezeti hatások. A benyújtott tervdokumentáció alapján a környezetvédelmi engedélyt javasoljuk kiadni az alábbi előírásokkal:

- A gyorsforgalmi út építése és üzemeltetése csak oly módon történhet, hogy a csapadékvíz, a talaj és a talajvíz ne szennyeződhessen.
- Az üzemelés során az élővízbe történő csapadékvíz-bevezetések elé telepített tisztító műtárgyak karbantartásáról gondoskodni kell.
- A téli síkosság rontesítésnél ügyelni kell arra, hogy csak a ténylegesen szükséges sómennyiség kerüljön felhasználásra.
- Amennyiben a beruházás folytán a vízfolyás keresztezések miatt változnának valamely vízfolyás lefolyási viszonyai, vagy vízszállítási kapacitása, úgy szükséges a vízfolyás alakításának vonatkozásában a vízjogi létesítési engedély beszerzése.
- A gyorsforgalmi út csapadékvíz elvezetésének kiépítése vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.
- A gyorsforgalmi út építési engedélyezésekor kérjük csatolni az építési engedély kérelemhez a nyomvonalak által érintett vízfolyás keresztezések tekintetében a vízfolyások kezelőinek, üzemeltetőinek hozzájárulását a tervezett munkákhoz, illetve amennyiben csapadékvizet vezetnek valamely vízfolyásba, úgy befogadó nyilatkozat is szükségessé válik a befogadó vízfolyások kezelőitől, üzemeltetőitől.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárási megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

3. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7.) az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasza környezetvédelmi engedélyének megszerzése ügyében az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) 2015. március 16-án érkezett OKTF-KP/1272-12/2015. ügyiratszámú megkeresésére a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervénél (a továbbiakban: Hatóság, 4028 Debrecen, Rózsahegy u. 4.) HBR/052/00598/2015. sz. alatt folyamatban lévő szakhatósági eljárásban – a benyújtott környezeti hatástanulmány alapján – a gyorsforgalmi útszakasz környezetvédelmi engedélyének megszerzéséhez a Hatóság kikötések nélkül.

hozzájárul.

Az állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az kizárólag az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség ügy érdemében hozott határozat, illetve eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

4. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség hivatkozott számú megkeresése alapján a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka út 7.) által benyújtott környezeti hatásvizsgálati kérelem alapján az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz építéséhez és a környezetvédelmi engedély megadásához közegészségügyi szempontból hozzájárulok.

A 29.700,- Ft., azaz huszonkilencezer-hétszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat az ügyfél igazoltan megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat/eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben van lehetőség.

5. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal

„VÉGGZÉS

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal előtt KEF-7072-1/2015. számon, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/1272-12/2015. számú megkeresésére megindított szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárást

megszüntetem.

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala

„SZAKHATÓSÁGIÁLLÁSFOGLALÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában, a „Fegyvernek-Püspökladány Konzorcium” által a 43.130 munkaszámon készített környezeti hatástanulmány alapján tovább tervezésre kerülő, az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet-Püspökladány közötti szakasz ügyben érkezett kérelem. Püspökladány közigazgatási területét érintően a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásának feltételként előírt

kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást az alábbi kikötésekkel adom meg.

1. A tervezett beruházás területére vonatkozóan a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

2. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

3. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény - az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével - bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.

4. Az előzetes régészeti dokumentációt a hivatalomhoz benyújtandó, a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez mellékelni kell.

5. A tárgyi beruházás forgalomba-helyezésének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

7. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest Váci út 45.) megbízásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest Csóka u. 7.) kérelmére, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség, mint I. fokú hatóság előtt, M4

gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet-Püspökladány közötti szakasz környezeti hatástanulmánya, és környezeti hatásvizsgálati eljárása tárgyában indult engedélyezési eljárásában, a beruházás által érintett Jász-Nagykun-Szolnok megyei területek vonatkozásában, az engedély kiadásához feltételként előírt

kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást az alábbi kikötésekkel adom meg:

1. A tervezett létesítmény megvalósítása ellen a kulturális örökségvédelem szempontjából kifogást nem emelek.
2. A beruházással érintett területre vonatkozóan, a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Örökségvédelmi Központ által készített előzetes régészeti dokumentáció I. fázisának adatait ki kell egészíteni az előzetes régészeti dokumentáció I. fázisában ismertetett lelőhelyeken elvégzett műszeres lelőhely- illetve leletfelderítés és próbafeltárás eredményeivel.
3. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez, akkor a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
4. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény - az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével - bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
5. A kiegészített előzetes régészeti dokumentációt és az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumaként elkészített feltárási projekttervet legkésőbb a tervezett beruházás megkezdése előtt elvégzendő teljes területű régészeti feltárás engedélyezési eljárása kapcsán szükséges benyújtani.
6. A tervezett beruházás kivitelezése csak a beruházás létesítési engedélyezési eljárása során előírt régészeti szakfeladatok elvégzése után kezdhető el.
7. A tárgyi létesítmény forgalomba helyezésének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni."

8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság

„Hivatkozva fenti sz. megkeresésükre a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az **UTIBER Közúti Beruházó Kft.** (1115 Budapest, Csóka u. 7.) kérelmére, az **Fegyvernek - Püspökladány (UTIBER, Út-, Vasútervező Zrt., Roden Mérnöki Iroda) Konzorcium** 43130 számon 2014 évben készített **M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz környezeti hatástanulmányának a Hajdú-Bihar megyét érintő részéhez az engedélyezési eljárásban talajvédelmi szempontból az alábbi állásfoglalást adom:**

A környezeti hatástanulmány a termőföld minőségvédelmi szakkérdések értékelése szempontjából részletesen ismerteti az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet -

Püspökladány közötti szakasz építése által érintett területek talajviszonyait és talajminőség szerinti besorolásukat, igénybevételüket.

A dokumentációba leírtaknak megfelelően az építés során lehetőleg a már meglévő és kialakításra kerülő építési útvonalakat kell használni, ezzel csökkentve a mezőgazdasági területek igénybevételét.

Az építéshez szükséges anyagokat a már meglévő engedélyezett, illetve engedélyezésre kerülő anyagnyerő helyekről kell biztosítani.

A gyorsforgalmi út és a környező mezőgazdasági területek vízelvezetését, lefolyás viszonyait úgy kell alakítani, hogy a belvízkárok elkerülhetőek legyenek.

Az építés megkezdése előtt, az építési engedélyezési tervnek már tartalmaznia kell az építés által közvetlenül, illetve közvetve érintett meliorált és öntözött területek zavartalan működése érdekében elvégzendő feladatokat.

Az építési engedélyezési tervnek ugyan csak tartalmaznia kell az építés által közvetlenül, illetve közvetve érintett mezőgazdasági területekre vonatkozó humuszmentési és rekultivációs talajvédelmi tervet.

A környezeti hatástanulmány talajvédelmi szempontból elfogadható, az abban leírtak maradéktalan betartása mellett az építési tevékenység a szomszédos termőföldet nem károsítja, talajvédelmi érdeket nem sért, ezért a környezetvédelmi engedély kiadásának talajvédelmi szempontból nincs akadálya.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, ez csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

9. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest Mészáros u. 581a.) megkeresésére, a rendelkezésre álló iratok alapján kiadja az alábbi

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST

az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet-Püspökladány közötti szakasz környezeti hatástanulmány és környezeti hatásvizsgálat elbírálása tárgyában.
A rendelkezésre álló hatásvizsgálati tervdokumentáció alapján a hozzájárulásomat megadom az alábbi talajvédelmi előírások mellett:

- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1) bekezdése alapján, a beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb

tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.

- Megállapítható, hogy a nyomvonal-tervek öntözőtelepeket illetve meliorált belvív-veszélyeztetett területeket is érintenek. Figyelembe kell venni, hogy a termőföldön meglévő nagy értékű beruházások károsodást ne szenvedjenek. A gyorsforgalmi út csapadékvíz elvezető rendszereit úgy indokolt megtervezni, hogy azok összegyűjtsék és elvezessék a vizet befogadóba, meg kell akadályozni az öntözőcsatornák vízminőségének károsítását.

- A tervezett tevékenységet tekintve talajvédelmi szempontból szükséges az érintett termőföldek végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásának lefolytatása, melyben az illetékes ingatlanügyi hatóság szakhatóságként bevonja a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát, mint talajvédelmi hatóságot.

- Szennyvizet, hulladékot, illetve a kivett területeken a munkálatok során kitermelt földanyagot termőföldön elhelyezni tilos.

- A fentiek betartása mellett környezeti vizsgálati dokumentáció ellen kifogást nem emelek.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható.

10. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség kérelemmel fordult a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságához, hogy a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) megbízásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7.)** kérelmére, az **M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz** környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A tervezett beruházás környezeti hatásvizsgálati eljárásához hozzájárulok az alábbi feltétellel:

Amennyiben a beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban található erdőterületeket érint, akkor ezen erdőterületek termelésből való kivonását a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál engedélyeztetni kell.

Szakhatósági állásfoglalásom az ügyben eljáró hatóság érdemi határozata elleni fellebbezésben támadható meg. A fellebbezési illeték mértékét az érdemi határozat fogja tartalmazni.

11. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatala Földhivatali Osztály

„Szakhatósági állásfoglalás

Az **M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz** környezeti hatástanulmány és környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, valamint környezetvédelmi engedély megadásának eljárásához termőföldvédelmi szempontból

hozzájárulok

az alábbi feltételek betartása mellett:

- termőföldet beruházásra csak kivételesen lehet felhasználni.
- a termőföldekből az igénybevételt az indokolt szükségleteknek megfelelően legkisebb területre kell korlátozni.
- termőföld végleges vagy időleges más célú igénybevétele esetén, a más célú hasznosításhoz szükséges földvédelmi engedélyt külön eljárás keretében a beruházás megkezdése előtt az illetékes földhivatali osztálytól meg kell kérni.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ez csak az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

12. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatala Földhivatali Osztály

„VÉGZÉS

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség hivatkozott iktatószámú megkeresésére, az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz környezeti hatástanulmányi és környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása tárgyú eljáráshoz

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A beruházás során figyelemmel kell lenni arra, hogy a tervezett tevékenység ne akadályozza az érintett és a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását! Az érintett termőföldek esetében a más célú hasznosításra vonatkozó eljárást még az igénybevétel előtt le kell folytatni!

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

13. Miskolci Bányakapitányság

„VÉGZÉS

Miskolci Bányakapitányság az Országos Környezetvédelmi, és Természetvédelmi Főfelügyelőség hivatkozott számon megküldött, M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás a Hajdú-Bihar megyét érintő szakaszához szakhatósági hozzájárulását megadja.

A jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

14. Szolnoki Bányakapitányság

A Szolnoki Bányakapitányság (a továbbiakban: Bányakapitányság) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró UTIBER Közüti Beruházó Kft. által kezdeményezett fenti tárgyú eljáráshoz

kikötések nélkül hozzájárul.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

15. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítésze

Főfelügyelőkéntől a fenti hivatkozási számon, 2015. március 16.-án érkezett megkeresésére, az elektronikusán közzétett környezeti hatástanulmány dokumentáció alapján kérelmezett – környezeti hatásvizsgálati eljárással kapcsolatban – területrendezési szakhatóságként – az alábbi állásfoglalást adom:

**szakhatósági hozzájárulást
területrendezési szempontból**

**az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakaszt érintően
mindkét nyomvonalváltozatra
megadom.**

A környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához – feltétel nélkül – hozzájárulok.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Két.) 44. § (9) előírása alapján az állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a környezetvédelmi engedélyezési eljárás során keletkezett határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

16. Törökszentmiklós Város Jegyzője

„Végzés

2015. március 15-én kelt, OKTF-KP/1272-13/2015. ügyiratszámú és „szakhatósági megkeresés; tájékoztatás közmeghallgatásról, közlemény megküldése” tárgyú levelében, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) Törökszentmiklós Város Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását kérte.

A kérelmező szakhatósági megkeresésre:

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A szakhatósági hozzájárulás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdekében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

17. Fegyvernek Város Jegyzője

„V é g z é s

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016. Budapest, Mészáros u. 58/a) szakhatósági megkeresése alapján, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134. Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115. Budapest, Csóka u.7.) által az M4 gyorsforgalmi út Törökszenimiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz megvalósításához kért környezetvédelmi engedély megadásához a

szakhatósági hozzájárulás megadásra kerül.

Ellentés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzés csak az ügy érdekében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

18. Tiszatenyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Örményes község vonatkozásában)

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) eljáró hatóság megkeresésére –a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére indult M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati, valamint környezetvédelmi engedélyezési eljárásában indult ügyben- a szükséges engedély kiadásához **elsőfokú szakhatósági jogkörömben hozzájárulok.**

Szakhatósági nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.

19. Kenderes Város Jegyzője

„Hivatalunkhoz intézett megkeresésére a 2004. évi CXL törvény 44 § (2) bekezdése alapján és a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet a 33.§. (1) bekezdésében foglaltak alapján az M4 sz út Törökszentmiklós-kelet-Püspökladány közötti szakasz gyorsforgalmi út Kenderes város közigazgatási területét érintő nyomvonalának környezetvédelmi engedélyezési eljárásához

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A 263/2006.(XII.20.) korm rendelet 8/A §. (2) bekezdés 3. melléklet 9. pontja szerint a létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, helyi környezet-és természetvédelmi területet nem érint.”

20. Kisújszállás Város Jegyzője

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7.) beruházásában, az Országos

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016. Budapest, Mészáros utca 58/a.) kérelmére az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz környezeti hatástanulmány és környezeti hatásvizsgálat tárgyában a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

A tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájáruláshoz feltételek kikötése nélkül megadom.

Allásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Felhívom a kérelmező figyelmét, hogy ezen állásfoglalás nem mentesít egyéb szükséges hozzájárulások és engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól, és nem jogosít munkavégzésre.

21. Karcag Város Jegyzője

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Karcag Városi Önkormányzat Jegyzőjeként az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz környezeti hatástanulmányához, és környezeti hatásvizsgálatához - mint I. fokú környezetvédelmi hatóság - környezetvédelmi szakhatósági hozzájáruláshoz megadom.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítom, hogy a gyorsforgalmi út nyomvonalváltozatai nem ellenkeznek a Karcag Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a környezet, valamint a táji-természeti és művi értékek helyi védelméről szóló 37/2001. (X. 26.) rendeletben foglaltakkal.

Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

22. Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7.) által az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnél (1016. Budapest, Mészáros u. 58/a.) kezdeményezett az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásához a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően a

szakhatósági hozzájárulást megadom.

A tervezett létesítmény és annak hatásterülete helyi védettség alatt álló területet sem közvetlenül sem közvetetten nem érint, továbbá a helyi rendeletekben meghatározott természetvédelmi követelményeknek is megfelel.

IV.

Az engedély érvényességi ideje: **Az engedély 10 évig érvényes.**

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Főfelügyelőséghez 3 példányban benyújtott, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13., a továbbiakban: **UTIBER Kft.**) 2014. november 19. napján a Főfelügyelőségre érkezett beadványában az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakaszának „1” és „2” jelű nyomvonalváltozatainak létesítésére vonatkozóan környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását, valamint környezetvédelmi engedély megadását kérte.

Kérelméhez csatolta a Fegyvernek – Püspökladány Konzorcium [Konzorcium vezető: UTIBER Kft., Konzorciumi tagok: ÚT-, VASÚTTERVEZŐ Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.) és RODEN Mémöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.)] által 2014 novemberében készített, 43.130 tervszámú, az M4 autópálya Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakaszra vonatkozó környezeti hatástanulmányt.

A gyorsforgalmi út építése a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 2. §-a és 9. § (1) bekezdése szerint:

2. § E törvény rendelkezéseit az e törvény melléklete szerinti autópályák, autóutak és azok csomóponti elemei, valamint a gyorsforgalmivá fejleszhető országos főutak (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak) tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

9. § (1) A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban első fokon a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Az Autópálya tv. 1. számú mellékletében - amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza - szerepel az M4 autópálya M0 - országhatár közötti szakasza, amelynek tárgyi beruházás a részét képezi.

Az eljárás megindításának időpontjában hatályos a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 481/2013. Korm. rendelet) 15. §-a szerint:

15. § Az OKTF jár el a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény

a) 5. § (3) bekezdésében, 6. § (1) és (3)-(4) bekezdésében, 9. § (2) és (3) bekezdésében, 10. §-ában, 12. § (1) bekezdésében foglalt környezetvédelmi hatóságként, továbbá

b) 9. § (1) bekezdésében foglalt környezetvédelmi hatóságnak az országos illetékességű szerveként a gyorsforgalmi utak építése során a Kvt. 67. § (1) és (2) bekezdésében, 71. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, 71. § (3) bekezdésében, valamint 72. §-ában foglalt környezetvédelmi hatóságként azzal, hogy a Kvt. 72. §-ában foglalt környezetvédelmi hatóságként az OKTF csak a környezetvédelmi engedély tekintetében járhat el.

Fentiek alapján a Főfelügyelőség megállapította a tárgyi ügyben hatáskörét és illetékességét, ezért a kérelem alapján a Főfelügyelőségen környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

A kérelmező megfizette az eljárás megindításakor hatályos a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének II. 9.2. pontja szerinti 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezeti hatásvizsgálati eljárás díját.

A benyújtott dokumentáció - hiánypótlást követően - a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében megadott tartalmi követelményeket kielégíti. A Főfelügyelőség 14/07303-8/2014. számú végzésében tett hiánypótlási felhívás teljesítése érdekében az UTIBER Kft. kérelmére a Főfelügyelőség OKTF-KP/1272-2/2015. számú végzésével a hiánypótlás teljesítésére megállapított határidőt 30 nappal meghosszabbította.

A Főfelügyelőség a kérelem és a dokumentáció benyújtását, és a hiánypótlást követően a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közzétette az eljárásról szóló közleményt (hirdetmény), továbbá azt - közhírré tétel céljából - megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a tervezett tevékenység helye szerint érintett és lehetségesen érintett települések jegyzőinek (Törökszentmiklós, Fegyvernek, Örményes, Kenderes, Kisújszállás, Karcag, Püspökladány) kérve, hogy a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Főfelügyelőséget tájékoztatni szíveskedjenek.

A *Püspökladányi* Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2015. április 22. napján, *Fegyvernek* Város Önkormányzat Jegyzője 2015. március 17. napján, *Törökszentmiklós* Város Jegyzője 2015. március 13. napján, *Kenderes* Város Jegyzője 2015. március 10. napján, *Kisújszállás* Város Önkormányzatának Jegyzője 2015. március 20. napján, *Karcag* Város Jegyzője 2015. április 16. napján érkezett levelében értesítette a Főfelügyelőséget, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A *Püspökladányi* Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 2015. április 22. napján, *Fegyvernek* Város Önkormányzat Jegyzője 2015. április 27. napján, *Törökszentmiklós* Város Jegyzője 2015. április 9. napján, *Karcag* Város Jegyzője 2015. április 16. napján érkezett levelében értesítette az eljáró hatóságot, hogy a közlemény 25 napra kifüggesztésre került és a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Főfelügyelőség Törökszentmiklós Város Polgármesteri Hivatalában közmeghallgatást tartott 2015. április 15. napján. A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Főfelügyelőség az érdekelteknek értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében, valamint a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: *Ket.*) 29. § (6) és (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon, valamint a Főfelügyelőség által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett közleményéből szerezhetett tudomást.

A közmeghallgatásról jegyzőkönyv készült, amelyet a Főfelügyelőség a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

Eljárásom során OKTF-KP/1272-15/2015. számon 2015. március 6. napján az Autópálya tv. 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett megkerestem a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatalt.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal megkeresésemre UVH/UH/459/1/2015. számon a következő szakvéleményt adta:

„Az OKTF-KP/1272-15/2015. számú, 2015. március 6-án kelt megkeresésük, valamint a Fegyvernek-Püspökladány Konzorcium által 2014. novemberben készített, 43.130. tervszámú, az „M4 autópálya Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz Környezeti Hatástanulmány” című dokumentáció alapján az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasza környezetvédelmi engedélyezési eljárásában az alábbi útügyi szakvéleményt adom.

Az M4 autópálya tárgyi szakasza – két részletben – szerepel a gyorsforgalmi- és a főúthálózat hosszú távú fejlesztési programjáról és nagytávú tervéről szóló 1222/2011. (VI. 29.) Korm. határozatban az alábbiak szerint:

- *„M4 autópálya: Törökszentmiklós nyugat – Kisújszállás nyugat” megnevezéssel, a 2017-2020 között megvalósítani tervezett projektként.*
- *„M4 autópálya: Kisújszállás – Berettyóújfalu (M35)” megnevezéssel, a 2021-2024*

között megvalósítami tervezett projektként.

A tervek alapján a tárgyi útszakasz kezdete csatlakozik az építési engedéllyel rendelkező M4 autópálya Abony - Törökszentmiklós-kelet csomópont (96+055 – 125+000 km sz.) közötti szakaszához (építési engedély száma, kelte: UVH/UH/67/0/2012., 2012. január 13.). A tárgyi útszakasz vége csatlakozik az M4 autópálya Püspökladány – Berettyóújfalu közötti szakaszához, melynek környezetvédelmi engedélyezési eljárásában az UVH/UH/440/1/2015. számú, 2015. március 16-án kelt levelemmel ügyvi szakvéleményt adtam.

Az M4 autópálya megépülésével Magyarország új gyorsforgalmi úti kapcsolattal bővíti Románia felé, mely út segíti a tehergépjármű forgalom és a nemzetközi tranzitforgalom átvezetését, valamint Jász-Nagykun-Szolnok és Hajdú-Bihar megye településeinek a fővárossal és az ország más térségeivel is kapcsolatot teremti. A gyorsforgalmi út megépítésével a térség települései mentesülhetnek a jelenlegi átmenő forgalom okozta kedvezőtlen hatásoktól.

Különösen indokolt a gyorsforgalmi út megépítése amiatt, hogy a 4 sz. főút hosszú ideje az ország egyik legrosszabb baleseti mutatóival rendelkező útszakasz.

Fentiek alapján közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M4 gyorsforgalmi út (autópálya) megvalósítását.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottuk, hogy a benyújtott nyomvonalváltozatok (I. és II.) mindegyike lehetővé teszi a tárgyi útszakasz ügyvi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását, valamint biztosítja a közlekedésfejlesztési tervekben szereplő kapcsolatok, továbbvezetések lehetőségét.

A benyújtott nyomvonalváltozatok üthetőségi szempontból egyenértékűnek tekinthetők.

Az M4 autópálya Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány szakasz I. és II. jelű nyomvonalváltozatok közül a területrendezési, környezetvédelmi szempontok szerinti kedvezőbb változat továbbtervezését javasoljuk.

A továbbtervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:

A tervezett gyorsforgalmi út és tartozékai paramétereinek ki kell elégítenie a hatályos ügyvi műszaki előírásokban foglaltakat.

A kapcsolódó tervekkel való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.

A pihenőhelyek megközelítésére szolgáló lassító- és gyorsítószávoakat, a parkolóhelyeket és az azokhoz vezető utakat, azok forgalmi rendjét, valamint a szolgáltató létesítmények helyét, alapvető közműveit, megközelítését és a gyalogutakat az útépítési tervvel együtt kell megtervezni.

A gyorsforgalmi út, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvízet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.

Az útarok öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében védő kerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad- és háziállatok átjárását, útpályára kerülését. A fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.

A gyorsforgalmi út hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fasor.

cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) b) pontja alapján a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal hatáskörébe tartozik.

Szaktevényemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.

Eljárásom során OKTF-KP/1272-14/2015. számú végzésemben belföldi jogsegély keretében a tárgyi nyomvonalváltozatok által érintett Natura 2000 területekre vonatkozóan adatokat, információkat kértem a terület természetvédelmi kezelőjétől, az Igazgatóságtól. Megkereséseimre válaszáat az Igazgatóság 1581-2/2015. számon küldte meg.

A Ket. 44. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel OKTF-KP-1272-12/2015. és OKTF-KP/1272-13/2015. számon 2015. március 6. napján megkerestem az eljárás megindításának időpontjában hatályos 481/2013. Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján az ügyben érdekelt szakhatóságokat.

Eljárásom során a megkeresett szakhatóságok közül

- a *Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság* 35900/2483-1/2015./ÁLT. számon kikötésekkel,
- a *Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság* 36600/1909-1/2015. ált. számon kikötésekkel,
- *Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve* HBR/052/00598-2/2015. számon kikötés nélkül,
- a *Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve* JNR/062/00437-2/2015. számon kikötés nélkül,
- a *Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala* HB-03D/1063-2/2015. számon kikötésekkel,
- a *Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály* JN-07D/EH/01881-3/2015. számon kikötésekkel,
- a *Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság* HBF/01/01851-2/2015. számon kikötésekkel,
- a *Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága* JNF/03/00214-1/2015. számon kikötésekkel,
- a *Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság* HBG/01/06267-2/2015. számon kikötéssel,
- a *Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatala Földhivatali Osztály* 10026-6/2015. számon kikötésekkel,

- *Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatala Földhivatali Osztály* 10095/3/2015. számon kikötéssel,
- a *Miskolci Bányakapitányság* MBK/531-2/2015. számon kikötés nélkül,
- a *Szolnoki Bányakapitányság* SZBK/579-4/2015. számon kikötés nélkül,
- a *Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítész*e HBD/02/00112-2/2015. számon kikötés nélkül,
- *Törökszentmiklós Város Jegyzője* 130-9/2015-F-14. számon kikötés nélkül,
- *Fegyvernek Város Jegyzője* 3455-2/2015/F. számon kikötés nélkül,
- a *Tiszatenyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője* (790-3-2015/-03. számú nyilatkozata alapján Örményes község vonatkozásában) 790-2/2015/-03. számon kikötés nélkül,
- *Kenderes Város Jegyzője* 896-2/2015. számon kikötés nélkül,
- *Kisújszállás Város Jegyzője* 2209-2/2015. számon kikötés nélkül,
- *Karcag Város Jegyzője* 3206-2/2015. számon kikötés nélkül,
- a *Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője* 966-11/2015. számon kikötés nélkül

adta meg szakhatósági hozzájárulását.

Az *Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal* KEF-7072-2/2015. számú végzésével szakhatósági eljárását megszüntette.

Az eljárásom során megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat, döntéseiket az alábbiakkal indokolták:

1. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

„Tisztelt Címzett megkereséssel fordult a vízügyi hatósághoz, amelyben szakhatósági állásfoglalás megadását kérte a M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához.

Elektronikus úton közzétették a környezeti hatásvizsgálati dokumentációt.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint vízügyi és vízvédelmi hatóság illetékességi területét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet határozza meg.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességi területén a nyomvonalak vízbázis védőterületet, védőidomot nem érintenek. A nyomvonal keresztez vízfolyásokat, csatornákat. A tervezési szakaszon terveznek pihenőhely építést. A tervdokumentáció foglalkozik a tervezett út víztelenítésével.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a beruházásnak vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból akadálya nincs, ezért hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adtunk.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2015. március 11-én érkezett. A 345/2012. (XII. 6.) Korm.-rendelet alapján az eljárás kiemelt jelentőségű ügy, így a szakhatósági eljárásra irányuló ügyintézési határidő 15 nap. Az ügyintézési határidő betartásra került.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a Ket. 44. § (1) bekezdése és a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján; a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) és (2) bekezdésében, az 1995. évi LVII. törvény 28.§ (1) bekezdésében és a 72/1996. Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörünk alapján adtuk meg.

2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

„Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/1272-12/2015. számú - 2015. március 16. napján érkezett - megkeresésével az Utiber Kft. által benyújtott, M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz környezeti hatástanulmányának elbírálására vonatkozó hatósági eljárásban az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett tevékenység a fenti szakkérdések szerinti követelményeknek megfelel.

A gyorsforgalmi út építésére vonatkozó konkrét előírásainkat - szakhatóságként közreműködve - az illetékes közlekedési hatóság építési engedélyezési eljárásában fogjuk megadni.

A rendelkezésemre álló iratok, a kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság szakhatósági hatáskörét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, továbbá a 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.

3. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7.) az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-

kelet – Püspökladány közötti szakasza környezetvédelmi engedélyének megszerzéséhez engedélyt kért az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségtől. Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Hatóságtól.

A megkereső hatóság által elektronikusan rögzített környezeti hatástanulmány alapján megállapításra került, hogy a felülvizsgált tevékenység, az abban rögzített tartalommal történő folytatása – a Hatóság hatáskörét érintő szakkérdések vonatkozásában, a Hatóság hatáskörébe tartozó vonatkozó jogszabályi előírások tekintetében – megfelel a közegészségügyi követelményeknek, nem jár jelentős közegészségügyi kockázatonövelő hatással, erre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Hatóság az önálló jogorvoslat kizárásáról és a jogorvoslat lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. CXL. törv. (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Hatóság hatáskörét a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklete, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése, illetve a 323/2010 (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése állapítja meg.

4. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka út 7.) az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz építésére vonatkozó környezeti hatástanulmány és környezeti hatásvizsgálati, valamint környezetvédelmi engedély iránti kérelmet nyújtott be az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (a továbbiakban: Főfelügyelőség), mint engedélyező hatósághoz. A Főfelügyelőség eljárásában a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet alapján megkereste a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét (továbbiakban: NSZSZ), mint szakhatósági hatáskörrel rendelkező hatóságot.

A megkereső hatóság által megadott elektronikus felületen elérhető dokumentumok alapján megállapítottam, hogy az abban rögzítettek nem ellentétesek a népegészségügyi szakigazgatási szerv hatáskörébe tartozó jogszabályokkal, ezért a benyújtott dokumentáció alapján közegészségügyi vonatkozású kikötéseket nem írtam elő.

A tevékenység során a talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az emberi egészséget veszélyezteti, ezért az előzetes vizsgálat iránti kérelemben foglalt M4 gyorsforgalmi út építésének munkálatai során a vonatkozó jogszabályok, mint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak betartásáról gondoskodni szükséges.

Jelen szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjtételének mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM. rendelet 1. sz. melléklet XI. 16. pontja alapján állapítottam meg.

A szakhatóság hatáskörét, illetékességét a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőségről a tájékoztatást közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján adtam meg.

Ezen szakhatósági állásfoglalás a fent említett jogszabályhelyeken túl a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdés, 44. § (3) bekezdés és 44. § (6) bekezdés rendelkezésein alapul.

5. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7.) kérelmet nyújtott be az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségre (a továbbiakban: Főfelügyelőség) az M4 jelű gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz megépítése kapcsán, környezetvédelmi engedély megadása érdekében.

A Főfelügyelőség az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt (a továbbiakban: OTH) a 481/2013. (XII. 23.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése alapján, a rendelet 5. számú melléklet 5. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 5. számú mellékletének 5. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „a tevékenység gyógyhelyen vagy gyógyhelyre, természetes gyógytényezőre hatást gyakorló módon valósul meg.”

A Főfelügyelőség által közzétett dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a gyorsforgalmi út megépítése és használata természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

6. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségtől, az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet-Püspökladány közötti szakasz megvalósulása ügyben 2015. március 13. napján szakhatósági megkeresés érkezett hatóságomhoz.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A beérkezett kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyeket érint, illetve a tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, így a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. b) pontja alapján nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 21. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.

A Kötv. 20. § (2) bekezdés d) pontja és a Kormányrendelet 21. § (2) bekezdése értelmében a próbafeltárást a feltárást végző intézmény - az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével - bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.

A Kormányrendelet 22. § (5) bekezdése kimondja, hogy a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben az örökségvédelmi hatóság eljár vagy szakhatósággként közreműködik.

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. §-a alapján az előzetes régészeti dokumentáció

készítéséről rendelkeztem, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot állapít meg.

A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

Jelen esetben az előzetes régészeti dokumentáció a próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentumot jelenti, mivel a tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala jórészt sűrű növényzettel (gaz, szántóföldi növénykultúra) fedett területen halad, így nem állapítható meg a lelőhely kiterjedése, állapota és intenzitása, illetve a korábbi tevékenység során bekövetkezett bolygatás mértéke. Azaz a próbafeltárás eredményeivel alátámasztott előzetes régészeti dokumentáció alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő és költségvonzatainak meghatározására.

Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltárási projektterv. A próbafeltárást a teljes beruházásra vonatkozó előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumaként készülő feltárási projektterv összeállításáig el kell végezni, a Kormányrendelet 22. § (1) bekezdése szerint ugyanis a nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni.

A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. Az előzetes régészeti dokumentáció készítője a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1535 Budapest, Pf. 721.) készíti el.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségét - beleértve a próbafeltárást - a beruházó viseli, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A Kötv. 23/D. § (4) és (5) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ a beruházó részére megküldi. A beruházó a feltárási projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja. A véleményt figyelembe kell venni, ha az műszaki és pénzügyi szempontból a régészeti feladatellátást akadályozó tényeken alapul. A beruházó által elfogadott projekttervet a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek.

Szakhatósági eljárásom során a Kormányrendelet 64. § (1) bekezdésében felsorolt

szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén, a Kötv. vonatkozó rendelkezéseim, illetve a Kormányrendelet 63. § (1) bekezdésére és 64. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet a Kormányrendelet 3. § a) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 5. számú melléklet 6. pontja, illetékességemet a Kormányrendelet 1. sz. mellékletének 8. pontja határozza meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

7. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség kezdeményezésére, M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet-Püspökladány közötti szakasz környezeti hatástanulmánya, és környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében eljárás indult hatóságomnál.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

Az UTIBER Közüti Beruházó Kft. 43:130 számú terve, valamint a beruházás vonatkozásában elkészített előzetes régészeti dokumentáció I. fázisának adatai alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett Jász-Nagykun-Szolnok megyei területeken az örökségvédelmi hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyek (azonosítószám: 76421, 76419, 87927, 87929, 87931, 65536, 65696, 67715, 67711, 67709, 67717, 25527, 87933, 87935, 87937, 87939, 32759, 87941, 87943) található, valamint a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. b) pontja alapján **nagyberuházásnak** minősül.

A Kötv. 7. § 20. b) pontja szerint nagyberuházás az alábbi földmunkával járó beruházás: **a Kormány által rendeletben nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított beruházás.**

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció készítése során - a jogszabályban meghatározott kivételekkel - próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző

feltárás része.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2012. (III. 11.) Korm. rendelet (Kormányrendelet) 21. § (1) b) pontja szerint az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez.

A Kötv. 20. § (2) bekezdés d) pontja és a Kormányrendelet 21. § (2) bekezdése értelmében a próbafeltárást a feltárást végző intézmény - az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megkötésével - bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.

A fentiekre való hivatkozással a Kötv. 23/C. §-a alapján előzetes régészeti dokumentáció I. fázisának kiegészítéséről rendelkeztem a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás esetén folytatott megelőző feltárással kapcsolatos szabályokat a Kötv. 23/B-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot állapít meg.

A műszeres lelőhely- illetve leletfelderítés és próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak idő- és költségvonzatainak meghatározásához is elengedhetetlenül szükséges, így biztosíthatóvá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Hivatal (Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ) készíti el.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv.

A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárással jogosult intézményt. A Hivatal a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése szerint a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció - beleértve a próbafeltárást - költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet. Ugyanakkor a Kötv. 23/F. § (8) bekezdése előírja, hogy az előzetes régészeti dokumentáció készítésének költségei nem haladhatják meg a beruházás teljes bekerülési költségének 0,35 százalékát.

A Kötv. 23/D. § (4) és (5) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a Hivatal a beruházó részére megküldi. A beruházó a feltárási projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja. A véleményt figyelembe kell venni, ha az, műszaki és pénzügyi

szempontból a régészeti feladatellátást akadályozó tényeken alapul. A beruházó által elfogadott projektervét a Hivatal megküldi a projektervben szereplő, a régészeti feladatellátást elvégzésére megjelölt intézménynek.

A próbafeltárást a teljes beruházásra vonatkozó feltárási projekterv összeállításáig el kell végezni, ugyanis a Kormányrendelet 22. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás egészére egy feltárási projektervet kell készíteni.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kormányrendelet 63. § (1) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 64. §-án alapul.

A jogorvoslat módjáról Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik, mely szerint a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Hatóságom, mint szakhatóság hatáskörét a Kormányrendelet 3. § a) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 6. pontja, illetékességét a Kormányrendelet 1. melléklet 10. pontja határozza meg.

8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. március 12-én megkereste Igazgatóságunkat, hogy az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz környezeti hatástanulmányának engedélyezési eljárásában, mint szakhatóság működjön közre.

A megkereséshez elektronikus úton rendelkezésünkre bocsátott dokumentáció alapján megállapítottuk, hogy a környezeti hatástanulmány talajvédelmi szempontból elfogadható.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. mellékletének 12.9.5. pontja alapján a fenti eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50 000 forint, melyet a kérelmező megfizetett.

A jogorvoslat lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

A szakhatósági állásfoglalás kérés 2015. március 12-én érkezett, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és

egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. Törvény. 5. § (1) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidő 15 nap. Az ügyintézési határidő betartásra került

Ezen szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 8. pontja és az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. § (2) b) pontja alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. sz. (XII.27.) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint, mint közreműködő szakhatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény. 44. §-ban foglaltak figyelembe vételével adom ki és csak a tárgyi ügyben folyamatban lévő engedélyezési eljárásban használható fel.

9. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága

„A Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest Mészáros u. 58/a.) jogszabályi hivatkozással megkereste Igazgatóságunkat; az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet-Püspökladány közötti szakasz környezeti hatástanulmány és környezeti hatásvizsgálat elbírálása tárgyában szakhatósági állásfoglalás beszerzése céljából.

A rendelkezésre bocsátott dokumentációkat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a kérelemben foglalt tevékenység rendelkező részben megfogalmazott feltételek betartása mellett talajvédelmi érdekeket nem sért. Amennyiben az állásfoglalásban rögzített kötelezettségek teljesülnek - talajvédelmi érdekek nem sérülnek.

Szakhatósági hozzájárulásom a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43. § 1. 3 pontjaiban, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 8. pontja alapján adtam meg. A talajvédelmi hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.). 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

10. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség kérelemmel fordult a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságához, hogy a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci u. 45.) nevében eljáró **UTIBER Közúti Beruházó Kft** (1115 Budapest, Csóka u. 7.) kérelmére, az **M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz** környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A véleményezni kért környezeti hatástanulmányt elektronikus úton tette közzé.

A dokumentáció nem tartalmaz olyan léptékű térképet, melyből egyértelműen, földrészt, helyrajzi szám szinten megállapítható az erdőterületek érintettsége.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (továbbiakban: Evt.) 77. § b) pontja szerint

„Az erdő igénybevétele

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);”

Az erdő igénybevételére vonatkozó szabályokat az Evt. 77-83. § szakaszai valamint az Evt. végrehajtásáról szóló 153/2009. (XI. 13.) FVM-rendelet 54-59. § szakaszai tartalmazzák.

A fentiek alapján szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bek. c) pontja, egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2.34. pontja alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a szerint adtam ki.”

11. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatala Földhivatali Osztály

*„2015. március 17-én az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) szakhatósági állásfoglalást kért Hivatalomtól, az **M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz** környezeti hatástanulmány és környezeti hatásvizsgálat lefolytatása, valamint környezetvédelmi engedély megadása érdekében.*

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Püspökladány külterületet érintő végleges más célú hasznosításhoz Püspökladányi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya földvédelmi szempontból a rendelkező részbe foglaltak figyelembevétele mellett hozzájárul.

A szakhatósági állásfoglalás kérés 2015. március 17-én érkezett, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 5. §. (1) bekezdésében meghatározott 15 napos határidő, hiánypótlási felhívás kibocsátása mellett betartásra került.

Szakhatósági állásfoglalásom a fenti jogszabályi helyeken túl, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8. §-án, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-án és 98. §-án alapul.

A Püspökladányi Járási Hivatal Járási Földhivatalának hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) korm. rendelet, illetékességét az 1. sz. melléklet 9.5 bekezdése állapítja meg.”

12. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Járási Hivatala Földhivatali Osztály

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) jogszabályi hivatkozással megkereste a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Földhivatali Osztályát [továbbiakban: Földhivatal] szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében. A szakhatósági állásfoglalás a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízása alapján az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7.) által kezdeményezett, az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós – Püspökladány közötti szakaszának a környezeti hatástanulmány és környezeti hatásvizsgálat lefolytatásához szükséges.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény [továbbiakban: Tfv.] 18. §-a és 19. §-a alapján az igazgatási szolgáltatási díjat megfizették.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény [továbbiakban: Tfv.] 9. § (1) bekezdés a) pontja értelmében termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 9. § (1) és (2) bekezdései értelmében ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.

Más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi határozat. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi határozat hiánya esetén a hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie.

A termőföld más célú hasznosítására vonatkozó eljárást a beruházás megkezdése előtt (termőföld igénybevételel megelőzően) le kell folytatni. Amennyiben a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, akkor az engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül és a Tfv. 16. § és 17. § szerinti eljárást von maga után.

A fentieket, valamint a Tfv.-ben foglalt földvédelmi szempontokat figyelembe véve szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

Szakhatósági hozzájárulásom nem jelenti a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését, egyéb iratokat nem pótol, valamint nem mentesíti az engedélyest, az ügyben illetékes más hatóságok, szakhatóságok és az érintett termőföld tulajdonosok, földhasználók engedélyeinek és hozzájárulásainak beszerzési kötelezettsége alól.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. § (2-3) bekezdései értelmében jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5.

számú melléklete által biztosított jogkörömben eljárva, a Tfvt. rendelkezéseinek figyelembevételével, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdés alapján hatósági megkeresésre adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, valamint a földminősítés részletes szabályairól szóló 105/1999. (XII.22.) FVM rendelet, továbbá a földhivatalokról, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól 373/2014. (XII. 23.) sz. Kormányrendelet állapítja meg.

13. Miskolci Bányakapitányság

„Az Országos Környezetvédelmi, és Természetvédelmi Főfelügyelőség az OKTF-KP/1272-12/2015. számú, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. Rend. 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz szakhatósági nyilatkozat kérésével fordult a Miskolci Bányakapitánysághoz.

A Miskolci Bányakapitányság a hatástanulmányt áttanulmányozva megállapította, hogy az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakaszának Hajdú-Bihar megyét érintő területén nem található szilárdásvány bányatelek, jóváhagyott műszaki üzemi tervvel rendelkező bánya, valamint megkutatott, ipari készlettel rendelkező, az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavágyon Nyilvántartásban szereplő ásványi nyersanyaglelőhely.

A dokumentációban ismertetettek alapján a tervezett tevékenység a földtani környezetre nem gyakorol jelentős, az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme érdekében szükséges intézkedés előírását igénylő hatást. A Bányakapitányság azonban felhívja a figyelmet, hogy a MÁFI 2004.-ben készített Hajdú-Bihar Megye Szennyeződéserzékenységi és környezetállapot térkép szerint a Püspökladány területét érintő szakaszon szennyeződésre érzékeny felszíni képződmények találhatóak.

A Bányakapitányság szakhatósági közreműködése során a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43-44. §-ában meghatározott ásványvágyon-gazdálkodási hatáskörében, a 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdésben és az 5. mellékelt 10. pontjában meghatározott szakkérdésben, a 267/2006 (X. 10.) Korm. rendelet mellékletében meghatározott illetékességében eljárva, a 2004. évi CXL. törvény (KET) 44. §-ban foglaltaknak megfelelően nyilatkozott. A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

14. Szolnoki Bányakapitányság

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. március 10-én szakhatósági állásfoglalás kérésével kereste meg a Bányakapitányságot, a tárgyi eljárással kapcsolatban.

A Bányakapitányság a dokumentáció megvizsgálását követően SZBK/579-2/2015. iktató szám alatt, 2015. március 11-én hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt, 3.000.- Ft mértékű szakhatósági eljárási illeték befizetése ügyében. A hiánypótlási felhívást 2015. március 20-án teljesítették.

A Bányakapitányság a rendelkezésére álló adatok és a tervdokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység szilárd ásvány bányászati létesítményt, bányatelket nem érint.

A benyújtott dokumentációban a földtani környezet leírása részletesen kidolgozott, a tervezett tevékenység földtani környezetre gyakorolt hatása részletesen bemutatott.

A Bányakapitányság a rendelkező részben hozott döntését ennek megfelelően hozta meg.

A Bányakapitányság hatáskörét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. melléklet 10. sora, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A Bányakapitányság jelen állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Két.) 44. § (1) bek. szerint adja ki.

A jogorvoslati tájékoztató a Ket. 44. § (9) bekezdésén alapul.

15. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalának Állami Főépítésze

„Illetékességem a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 7. pontja határozza meg, melynek alapján az a Szabolcs-Szatmár-Bereg megye, Hajdú-Bihar megye és Jász-Nagykun-Szolnok megye területére terjed ki.

A Felügyelőség a tárgyi ügyben a 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 5. számú melléklet 12. pontja alapján kérte szakhatósági állásfoglalásomat. A melléklet 12. pontja alapján az Állami Főépítész a területrendezési tervekkel való összhang megállapításának szakkérdésében területrendezési szakhatóságként jár el.

Szakhatósági jogköröm a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározott műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények esetén a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatára terjed ki.

A tényállás tisztázása során megállapítottam, hogy az **M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklósketel – Püspökladány közötti szakasz** a Korm. rendelet 7. sz. melléklet II. A) 1.3. alpontja alapján országos jelentőségű műszaki-infrastruktúra hálózati elem részének minősül. E körben szakhatósági állásfoglalásom tárgyát képezi, hogy a tervezett fejlesztés összhangban van-e a hatályos - országos és térségi - területrendezési tervekkel.

Jelenleg figyelembe veendő területrendezési tervek:

- 2003. évi XXVI. törvénnyel jóváhagyott Országos Területrendezési Terv (továbbiakban: OTrT); valamint a
- 13/2010. (IX.17.) Közgyűlési rendelettel jóváhagyott Hajdú-Bihar megyei Területrendezési Terv (továbbiakban: HBM TrT rendelet).

Az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz kapcsán az elektronikusan közzétett környezeti hatástanulmány dokumentációt áttanulmányozva a területrendezési tervekkel való összhangot vizsgálva a tényállás tisztázása során az alábbiakat állapítottam meg:

Az **Országos Területrendezési Tervről (OTrT tv.)** szóló 2003. évi XXVI. törvény 2. sz. melléklete (az Ország Szerkezeti Terve) tartalmazza az országos jelentőségű közlekedési infrastruktúra-hálózat térbeli rendjét.

A gyorsforgalmi úthálózat elemeire vonatkozóan a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását az 1/1. számú melléklet 1. 15. alpontja tartalmazza, az M4 gyorsforgalmi utat a gyorsforgalmi utat Üllő (M0) – Szolnok – **Püspökladány** – Berettyóújfalu – Nagykereki – (Románia)) települések közigazgatási területén nevesíti. Az OTrT tv. 31/A. § (2) bekezdés átmeneti előírásai értelmében a hivatkozott mellékelt térbeli rendre vonatkozó előírásait alkalmazni kell az államigazgatási ügyekben.

A **HBM TrT rendelet** jelenleg még nincs összhangba hozva az OTrT tv. legutóbbi módosítása szerinti rendelkezéseivel, ezért az abban foglaltak infrastruktúra hálózatra vonatkozó szabályok tekintetében az OTrT tv. közvetlen rendelkezését [31/B. § a)] kell alkalmazni.

A hatályos OTrT tv. 10. § (2) előírása azt rögzíti, hogy a tárgyi fejlesztés az 1/1. mellékletben felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét érintve kell megvalósítani.

A fenti térbeli rend követelményének a tervezett fejlesztés megfelel.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz és a területrendezési tervek közötti összhang biztosított, ezért a környezetvédelmi engedély megadásának területrendezési akadálya nincs.

Az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakaszcól az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete 1.1. alpontja rendelkezik.

Állásfoglalásom a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 7. pontjában, továbbá a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdés alapján a 5. sz. melléklet 12. pontjában megállapított hatásköri illetve illetékességi szabályokon alapul.

Döntésem

- az **Országos Területrendezési Tervről** szóló 2003. évi XXVI. törvény 9. § (1); 10. § (2); 31/A. § (2); 31/B. § a)
- a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük,

elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) kormányrendelet 7. melléklet II. A. 1.3. alpontja:

- a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. sz. melléklet 12. pontja;
- az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. sz. melléklet 1.36. pontja;

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (8) bekezdése, 44. §

rendelkezésein alapul.

Jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdés alapján adtam.

16. Törökszentmiklós Város Jegyzője

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134. Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7.) benyújtotta az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre az „M4 autópálya Fegyvernek-Püspökladány közötti szakasz közötti biztonsági hatásvizsgálatának, környezeti hatástanulmányának, és engedélyezési tervének elkészítése” tárgyú, 43.130 munkaszámú környezeti hatástanulmányát.

A tervdokumentációban foglaltak alapján Törökszentmiklós Város közigazgatási területe érintett.

Az alábbiakban felsorolt törvények és rendeletek környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból történi figyelembevételre szükségesek:

- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXXIX. törvény;
- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény;
- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény;
- A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény;
- A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet;
- A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet;
- 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról;
- A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet;
- Törökszentmiklós Városi Önkormányzatának az épített és a természeti környezet értékeinek helyi védelméről 35/2000. (X.17.) számú rendelete.

A kiviteli tervdokumentációkban foglaltak nem ellentétesek Törökszentmiklós Város környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeivel.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (8) bekezdése alapján adtam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. Rendelet 4. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. §. (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

17. Fegyvernek Város Jegyzője

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134. Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115. Budapest, Csóka u.7.) az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez környezetvédelmi engedély megadása iránti kérelmet nyújtott be az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz megalósításához.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség OKTF-KP/1272-13/2015. számú megkeresésében helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalást kért Fegyvernek Város Jegyzőjétől.

A megkereséshez csatolt „M4 autópálya Fegyvernek-Püspökladány közötti szakasz közúti biztonsági hatásvizsgálatának, környezeti hatástanulmányának, és engedélyezési tervének környezeti hatástanulmánya” áttekintése után megállapítást nyert, hogy a tervezett létesítmény megfelel a település környezetvédelméről szóló, többször módosított 13/2005. (IV.29.) önkormányzati rendelet előírásainak, azzal nem ellentétes, ezért a szakhatósági állásfoglalás megadásra került.

Szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§. rendelkezései, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33.§. (1) bekezdése és 5. számú melléklete, valamint Fegyvernek Város Önkormányzata által alkotott 13/2005. (IV.29.) számú, a település környezetvédelméről szóló rendelet alapján került kiadásra.

Az önálló jogorvoslat a Ket. 44. §. (9) bekezdése alapján került kizárásra.”

18. Tiszatenyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Örményes község vonatkozásában)

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség mint eljáró hatóság a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmére indult M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati, valamint környezetvédelmi engedélyezési eljárásában szakhatósági megkereséssel fordult hatóságomhoz.

A rendelkezésre álló dokumentációt a hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében elbírálva megállapítottam, hogy az eljárás során a tevékenység helyi környezet- és természetvédelmi szabályokat nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XCL. tv. (továbbiakban: Ket.) 44. §-a alapján, valamint -az eljárás megindításának időpontjában hatályos- a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi

hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. mellékletének 7. pontja alapján tettem.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, amelynek értelmében „A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Hatáskörömet és illetékességemet -az eljárás megindításának időpontjában hatályos- a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. mellékletének 7. pontja állapítja meg.”

19. Kenderes Város Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalása a rendelkező részben foglaltakon túl további indokolást nem tartalmazott.

20. Kisújszállás Város Jegyzője

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7.) beruházásában, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) az OKTF-KP/1272-13/2015. ügyiratszámú levelében szakhatósági állásfoglalás kiadása iránti kérelmet nyújtott be Kisújszállás Város Önkormányzatának Jegyzőjéhez, mint az ügyben első fokú hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.

Az eljárás során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam Kisújszállás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 12/2012. (III. 5.) önkormányzati rendeletben, a 72/2012. (II. 28.) számú önkormányzati határozattal jóváhagyott Kisújszállás Város településszerkezeti tervében, valamint az Erzsébet királyné Liget helyi jelentőségű védett természeti területről nyilvánításáról szóló 18/2011. (III. 30.) önkormányzati rendeletben foglalt helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését

Megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett tevékenység a csatolt dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy

- a tárgyi beruházás a terület rendeltetészerű használatát szolgálja, és nem érinti károsan a környezet természeti, táji és építészeti értékei védelmének érdekeit, továbbá
- a beruházással érintett területet táj-, természet- és örökségvédelmi, valamint településképi önkormányzati rendeleti korlátozás nem érinti.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44 - 45/A § -ai, illetve 72. § (1) bekezdése, továbbá a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezési alapján adtam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése, a rendelet 5. melléklet 7. pontja biztosítja,

Jelen állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárásáról, továbbá a jogorvoslati lehetőségről a

Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

21. Karcag Város Jegyzője

„Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) a M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakasz környezeti hatástanulmányának és környezeti hatásvizsgálatának környezetvédelmi engedélyezése ügyében a Karcag Városi Önkormányzat jegyzőjének szakhatósági hozzájárulását kérte.

Mindezeket figyelembe véve a rendelkező rész szerint döntöttem.

A fellebbezési lehetőség kizárásáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése – „A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati keretében támadható meg.” - alapján rendelkeztem.

Eljárásom során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam Karcag Városi Önkormányzat Képviselő Testületének a környezet, valamint a táji-természeti és művi értékek helyi védelméről szóló 37/2001. (X. 26.) rendeletébe foglalt, helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését.”

22. Püspökladányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. kezdeményezte az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárását az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőségnél.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33.§ (1) bekezdése, és az 5. számú melléklete 7. pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően, az első fokú szakhatósági eljárásban a települési önkormányzat jegyzője jár el. Abban, hogy ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmét jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.

A kérelem mellékleteként csatolt környezeti hatástanulmány (munkaszáma: 43.130) alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A kérelem alapján megállapításra került, hogy az a Püspökladány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2005. (V.27.) rendeletével jóváhagyott Püspökladány Város Helyi Építési Szabályzata és Szabályozási Terve (továbbiakban HÉSZ) előírásaival nem ellentétes, a helyi építésügyi követelményeknek és rendeleteknek, valamint a HÉSZ-ben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A szakhatósági állásfoglalás kiadása során, a fent hivatkozott jogszabályokon túl a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET) 44. §-ában foglaltakat is alkalmaztam.

Döntésemet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 7. pontja alapján adtam ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalás önállóan nem fellebbezhető, az abban foglaltak az eljáró hatóság által kiadott engedély határozata vagy az eljárást megszüntető végzése ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezési lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET) 44. § (9) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján zártam ki, továbbá a jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése biztosítja.

A környezeti hatástanulmány alapján a várható környezeti hatások vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:

A környezeti hatások a közlekedési pálya létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

Az építéshez használt anyagokat a környéken, lehetőleg már üzemelő bányából tervezik biztosítani. A beruházás környezetében az alábbi bányák üzemelnek: Szolnok IX. – homok, Szolnok X. – homok, Szolnok XI. – homok, Törökszentmiklós VI. – homok, Törökszentmiklós VII. – agyag, homok, Törökszentmiklós VIII. – homok, Fegyvernek I. – homok, agyag.

Az építés során tervezett földmunkák tereprendezésből, földszállításból, terítésből, tömörítésből és árokkialakításból állnak. A földmunkák után az alapozás és a burkolatépítés következik.

Az építés során felhasznált anyagokat depóniákban az építés helyszínén tervezik tárolni. A felhasználandó festékek és hígítók a memőkségi telepeken zárt tárolószekrényben kerülnek tárolásra.

Az építés alatt a munkagépeket túlfolyás-gátló tartállyszeleppel ellátott tartálykocsikból tankolják meg, szállítójárművek esetén pedig a tankolás kiépített benzinkutakról történik.

Építési és fenntartási munkák során az üzemanyag áttöltés idejére kármentő tálcát terveznek elhelyezni az üzemanyag tartály alatt, ezzel kizárva a szénhidrogének talajba kerülését.

Az építés során a munkagépek tárolása és használata során az azokból elfolyó üzemanyag okozhatja a földtani közeg szennyezését.

Amennyiben a gépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról gondoskodnak. A kiömlött vagy szétszórt szennyező anyagokat adszorpciós anyagokkal tervezik befedni, majd összegyűjtik, és veszélyes hulladékként tárolják.

A keletkező veszélyes hulladékokat fajtánként elkülönítve, csapadéktól védett, vízzáró padozaton (üzemi veszélyes hulladék gyűjtőhely) tervezik gyűjteni.

Az üzemelés során használt festékek tárolása a mérnökségi telepen, előírásoknak megfelelően kialakított tároló helyiségben, zárt szekrényben lesz megoldott.

Az üzemelés során a gépjárművekből kikerülő üzemanyag és kenőanyag, valamint a kopásokból származó azbeszt és nehézfém szennyeződések az útestre kerülve csapadékvíz által beemosódva juthatnak a földtani közegbe.

Az üzemelés során a forgalomból származó légszennyező anyagok kiülepedése okozhatja a talaj szennyezését, azonban ez elhanyagolható mennyiség. A téli síkosság-mentesítés szintén a talaj minőségi változását idézheti elő, melynek közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül. Az üzemelés során bekövetkező balesetek esetén szennyeződhet a földtani közeg.

Az útpadkára kerülő folyékony halmazállapotú veszélyes anyag szennyezheti a földtani közeg, illetve az árok közvetítésével a befogadóként üzemelő szikkasztó-tározó medencéket. Az útestet és a kiszolgáló berendezéseket, műtárgyakat úgy tervezik kialakítani, hogy havaria esetén megakadályozzák a szennyezőanyag ellenőrizetlenül való talajra kerülését. Ezt szolgálják a később megtervezésre kerülő hordalék- és olajfogó műtárgyak, amelyeknek a lezárásával megakadályozható a szennyeződés szikkasztó-tározó medencébe való bejutása.

Olaj és olajszármazékok általi havaria esemény esetén a veszélyhelyzetet okozó tevékenységet le kell állítani, a szennyeződést lokalizálni kell, a kiömlött veszélyes anyagot fel kell itatni, az így keletkezett veszélyes anyaggal átitatott anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. rendelkezik központi havaria tervvel, mely tartalmazza, hogy baleset esetén a burkolatról, vagy a szennyeződött területről le- vagy elfolyó szennyező anyag terjedését, talajba szivárgását hogyan akadályozza meg, illetve csökkenti a minimumra, ezen kívül minden üzemmérnökségre egyedileg ki van dolgozva a felkészítésre, reagálásra, vészhelyzetre vonatkozó terv.

Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybevett terület tekinthető, mely a kisajátított terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződhet.

Közvetlen hatásterületbe tartoznak az út csapadékvizeit fogadó árok és szikkasztó-tározó medencék, mely létesítmények az út kisajátítási határán belül helyezkednek el.

Az építés közvetlen hatásterülete továbbá kiterjed a felvonulási területekre is. Ezek pontos helyét csak az építés megkezdése előtt, a kivitelező kijelölése és a környezetvédelmi terv elkészülte után lehet meghatározni. Ennek igénybevétele az építés idejére korlátozódik. A kivitelezés befejezése után a terület rekultiválásra kerül.

A talaj jelenlegi állapotának meghatározásához a tervezett nyomvonalak mentén mintavételek történtek a földtani közegből a Kakat-csatorna (146+740 km sz.), a Villogó-csatorna (158+380 km sz.), a Karcagi-csatorna (163+260 km sz.) és a Hortobágy-Berettyó-főcsatorna (171+610 km sz.) talajából. A talajminták vizsgálata azt mutatta, hogy egyikben sem volt a 6/2009. együttes rendelet I sz. mellékletében szereplő „B” szennyezettségi határértéket meghaladó szennyeződés, az általános kémiai paraméterek sem mutattak kiugró értéket.

A beruházás a megtett előírások betartásával földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

Tájra és élővilágra gyakorolt hatások

A tervezett beruházás az építés és az üzemelés során gyakorol hatást a természeti környezetre. Élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületnek a pályatestből és munkaterületből adódó terület-igénybevétel minősül, a tengelytől számított 35-35 méter.

Az élővilágvédelmi, ökológiai vizsgálatok közvetett hatásterülete a tengelytől számított 300-300 m széles sáv, részletes élőhelytérkép a tengelytől 250-250 méteres sávra készült, egyes állatfajok előfordulásának vizsgálata 500-500 méteres sávban történt. A terepi vizsgálatok 2014. márciustól 2014. októberig zajlottak, teljes vegetációs periódust ölelve fel.

Útépítés esetén a közvetlen hatások elsősorban a területfoglalásból és a fragmentációból adódnak. A közvetett hatásként megjelenő levegőminőség romlásból és zajterhelésből eredő hatások főként az erre kifejezetten érzékeny fajokra lehet hatással.

A környezeti hatástanulmány megállapítása szerint a nyomvonalváltozatok túlnyomórészt szántóföldi művelés alatt álló területeken haladnak, rövidebb szakaszokon érintkeznek alacsony természetességi fokú, korábbi időszakban jelentős részükön rizstermesztéssel hasznosított, gyeppragmentumokkal. Az érintett területeken a Nagykunsági-főcsatorna és a Hortobágy-Berettyó-főcsatorna minősül jelentősebb vízfolyásnak.

A nyomvonal országos jelentőségű védett természeti területet közvetlenül nem érint, a Nemzeti Ökológiai Hálózat elemein azonban több helyen áthalad.

Az 1. nyomvonalváltozat a Hegyesbor (HUHN20146) megnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet, a 2. nyomvonalváltozat a Bihar (HUHN10003) megnevezésű különleges madárvédelmi területet érinti közvetlen területi igénybevétellel.

A tervezett nyomvonal az 1. és 2. nyomvonalváltozat közös szakaszán, a 179+000 – 180+000 km szelvények között, a Bihar különleges madárvédelmi területet mintegy 700 méter hosszan 100 méter távolságban közelíti meg, a szakaszon azonban közvetlen érintettség nincs.

A környezeti hatástanulmány mellékleteként Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült a tervezett beruházás Natura 2000 területekre gyakorolt hatásainak megállapítása érdekében.

A tervek szerinti 1. nyomvonalváltozat 1442 m hosszan (163+720 – 165+162 km sz.) keresztezi a Hegyesbor (HUHN20146) megnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A teljes területi igénybevétel 33,6115 ha. A 4206. jelű út kereszteződésénél kialakított csomópontnál 12,8443 ha kiterjedésben közvetlenül érint a terület jelölésének alapjául szolgáló, 1530 kódjelű Pannon szikes sztyeppék és mocsarak elnevezésű kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyet. A terület jelölésének alapjául szolgáló állatfaj az ürge, állománya az igénybevétellel érintett területrészen nem fordul elő.

A 2. nyomvonalváltozat 642 m hosszan (166+046 – 166+688 km sz.) keresztezi a Bihar (HUHN10003) megnevezésű különleges madárvédelmi területet, és ezzel 4,9257 ha kiterjedésben érinti közvetlenül a beruházás a területet. A nyomvonalváltozat a Hegyesbor Natura 2000 területet nem érinti, a 164+710 km sz. közelében a nyomvonalváltozat közvetlen hatásterülete 40 méterre megközelíti a Natura 2000 terület határát. A nyomvonalváltozat a Bihar Natura 2000 területen húzódó szakaszon Natura 2000 jelölő élőhelyet nem érint. A terület jelölésének alapjául szolgáló madárfajok közül a fehér gólya (*Ciconia ciconia*), barna rétihéja (*Circus aeruginosus*), túzok (*Otis tarda*), töviszúró gébics (*Lanius collurio*), és a kis örgébics (*Lanius minor*) egyedei fordulnak elő, melyekre a tervezett beruházás közvetetten élettér szűkítő

hatással van. Az agrártáj mozaikok fragmentálásával a térségben telelő és kóborló tűzok állományokra van hatással a beruházás. A nyomvonalváltozat 1-1 km széles térségéből észlelt tűzok megfigyelési adatok alapján megállapítható, hogy a tűzok a nyomvonal hatásterületén legfeljebb alkalmilag költ, és viszonylag ritka téli vendég vagy kóborló. A madárvédelmi Natura 2000 terület a Hortobágy és Bihar tájegységek közötti migrációban játszik szerepet, a beruházás nyomvonal változatai a migrációt tehetik nehezkesebbé. Ezeket a közvetett negatív hatásokat hatáscsökkentő intézkedésekkel, megfelelő szélességű és szintezetségű védőerdősáv kialakításával mérsékelni lehet.

Fokozottan védett növényfajra az építés, és az üzemeltetés sincs jelentős hatással. Védett növény áttelepítésére nincs szükség, a fellelt és veszélyeztetett fajok stabil populációval rendelkeznek a szűkebb térségben is.

Fokozottan védett madárfajok esetében az építés során várható zavaró hatás az 1. nyomvonalváltozat mentén 4-10 pár székicsér (*Glareola pratensis*) költött, szalakóta (*Coracias garrulus*) revír található, 500 m-re a nyomvonalváltozattól két helyen, rétisas (*Haliaeetus albicilla*) fészkek található a Hegyesbor területén a nyomvonalváltozattól 500 m távolságban, kékvércse (*Falco vespertinus*) költőhely található a nyomvonalváltozatoktól mintegy 400 m-re. Tűzok (*Otis tarda*) előfordulás szempontjából mindkét nyomvonalváltozattól (155+000 – 177+000) déli irányban, több mint 1 km távolságra történtek Igazgatósági észlelések 2013-ban.

Az 1. nyomvonalváltozat a 153+530 – 158+800 km szelvények között 890 m-en, a 2. változat a 156+000 160+300 km szelvények között 4500 m-en érint működő rizstelepet. A rizsföldeket a rizstermesztés időszakában vonulásban lévő és a térségben fészkelő lúd, réce, gém- és partimadár-fajok nagy számban keresik fel költő- vagy táplálkozóhelyként, ezért az üzemelés során ezeken a szakaszokon fellépő zavaró hatás megfelelő kialakítású madárvédő falak építésével csökkenthető.

Egyes vízi műtárgyak építése, illetve víztestet közvetlenül érintő munkák során a pálya közvetlen hatásterületén található vizes élőhelyeken, nádas, belvizes foltokon a kételtűek és hüllők szaporodási időszakában, illetve a parti-madarak költési időszakában a munkavégzés időbeli korlátozása szükségessé válhat.

Fokozottan védett állatfajok élőhelye, kulcsfontosságú szaporodó-, táplálkozó helye nem semmisül meg, ilyen helyeken a zavarás várhatóan nem nő olyan szintre, hogy a faj érintett populációja/egyede eltűnjön a területről.

A kételtű és hüllő populációk [(vöröshasú unka (*Bombina bombina*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*)] mozgását a nyomvonal által keresztezett, az országos átlagnál lényegesen sűrűbb csatornahálózat biztosítja. A tervezett út fragmentáló hatásának mérséklésére, a sűrű csatornahálózat - mint természetes ökológiai átjáró (békaátjáró, kismilős átjáró, vadátjáró) - alkalmas. A csatornákon tervezett megfelelő áthidalásokkal, és terelőelemekkel ellátva a fragmentáló hatás mérsékelhető, illetve önálló ökológiai átjárók is szerepelnek a tervdokumentációban. Kismilősök és közepes termetű emlősök számára további átjárók vannak betervezve.

Tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy a nyomvonalak által érintett területek jellemzően mezőgazdasági hasznosítás, szántóföldi növénytermesztés, rizstermesztés alatt állnak.

A tervezett nyomvonal nem vesz igénybe tájképi jelleg szempontjából értéket képviselő, változatos területeket. A javasolt intézkedések betartása mellett tájvédelmi szempontból a beruházás megvalósítható.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.

Tájvédelmi szempontokra figyelemmel a létesítendő út tájbaillesztésének elősegítése érdekében a növénytelepítésre, a rézsű kialakítására és a roncsolt területek rehabilitációjára jelen határozat rendelkező részében előírásokat tettem.

A tervezett nyomvonalak az Igazgatóság működési területét érintik.

OKTF-KP/1272-14/2015. számú végzéssel belföldi jogsegély keretében a nyomvonalváltozatok által érintett Natura 2000 területekre vonatkozó adatok, információk megküldését kértem az Igazgatóságtól a 481/2013. Korm. rendelet 42. §-a alapján.

Az Igazgatóság 1581-2/2015. számú válaszában nyilatkozott, hogy a megküldött dokumentációban foglaltakon kívül nem rendelkezik más, vagy eltérő adattal. Nyilatkozata szerint a tűzok előfordulását és fészkelését az útvonal kiválasztása befolyásolni fogja, illetve a dokumentációban foglaltaktól eltérően, a tűzok állományra zavaróbb hatással lehet az építés és üzemeltetés.

Összegezve az 1. nyomvonalváltozat esetén kiemelt közösségi jelentőségű élőhely mintegy 12 ha nagyságú területvesztése történne. A 2. nyomvonalváltozat esetén közösségi jelentőségű élőhely területvesztése nem történik, a fokozottan védett, védett, illetve közösségi jelentőségű madárfajokra gyakorolt zavaró hatások megfelelő intézkedésekkel minimalizálhatók.

Mindezek alapján a 2. nyomvonalváltozat létesítése - az előírt feltételek betartása esetén - Natura 2000 területre jelentős hatással nincs, Natura 2000 jelölő fajok természetvédelmi helyzetét nem változtatja meg, ezért természetvédelmi szempontból kedvezőbb.

Hulladékgazdálkodás

A hulladékok keletkezése az útszakasz és a kapcsolódó létesítmények kialakításától, az alkalmazandó kivitelezési technológiáktól függően a munkák ütemezésének megfelelően a teljes beruházási időszakban, illetve a kiépülést és használatba vételt követően az üzemelés időszakában várható.

A hulladékok jelentős mennyisége az építési munkálatok során keletkezik, melyek elsősorban nem veszélyes építési-bontási hulladékok, kisebb arányban építési segédanyagok (bevonatok, ragasztók, tömítőanyagok) hulladékai, továbbá csomagolási, kommunális, valamint veszélyes hulladékok. Veszélyes hulladékok keletkezésével főként a munkagépek működtetése, az építési tevékenységek, illetve az esetleges havária események kapcsán lehet számolni.

A keletkező hulladékok mennyiségének csökkentése, a hulladék minél nagyobb arányú anyagában történő hasznosítása érdekében az elkülönítetten gyűjtött nem veszélyes építési és bontási hulladékok, így a tevékenység során kitermelt szennyezetlen talaj is – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építés során felhasználásra kerülnek.

Az üzemelés során a kivitelezéshez hasonlóan nem veszélyes építési és bontási, csomagolási, települési, építési segédanyagok felhasználásából származó, illetve veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, melyek várhatóan út és létesítmény karbantartási munkálatok, a kapcsolódó létesítmények (pihenőhelyek, mérmökségi telephelyek) üzemeltetése során keletkeznek.

A létesítés, üzemeltetés során keletkező hulladékok szelektív, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő folyamatos gyűjtéséről, valamint a megfelelő kezelés érdekében engedélyesnek történő átadásáról gondoskodnak.

A veszélyes hulladékok gyűjtését a hulladék hatásainak ellenálló, zárható edényekben, majd a legközelebbi mérmökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen fogják végezni. A nem veszélyes hulladékok szelektív gyűjtése megfelelő gyűjtőedényzetben, illetve a pihenőhelyeken kialakításra kerülő hulladékgyűjtő szigeteken történik. Az engedélyesnek történő átadások során az ártalmatlanítással szemben törekednek a hulladékok minél nagyobb arányú hasznosításra történő átadására.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett beruházás közvetlen hatásterületének a gyorsforgalmi út kisajátítási határon belüli területe, valamint az építés során ideiglenesen igénybe vett felvonulási terület minősül. Közvetett hatásterületet a hulladékok elszállításával és elhelyezésével kapcsolatban lehet kijelölni.

A Ht. 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.

A hulladék termelőjének, birtokosának kötelezettségeit a Ht. 31. § és 32. §, a hulladékok azonosításával kapcsolatos előírásokat a 72/2013. VM rendelet, az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályait a 45/2004. együttes rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeit a 98/2001. Korm. rendelet, a települési hulladékok kezelésének szabályait a *hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről* szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet, a keletkező hulladékokkal kapcsolatos adminisztrációs kötelezettségeket a 309/2014. Korm. rendelet, az üzemi gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait a 246/2014. Korm. rendelet tartalmazza.

A hulladékok szállítása során a Ht. 14. § előírásai szerint kell eljárni.

A Ht. 2. § (4) bekezdése alapján a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni. Amennyiben a kérdéses anyag – a fentieket vizsgálva – hulladéknak minősül, arra vonatkozóan a Ht. előírásai az irányadók.

Jelen határozat rendelkező részében szereplő hulladékgazdálkodást érintő kikötéseket a fentiek figyelembevételével iram elő. Az előírások betartásával a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból engedélyezhető.

Az engedélykérelem értelmében a tevékenység során folyékony kommunális hulladék keletkezésével is számolni kell, mely az erre a célra rendszeresített higiénias helyiségben, igény szerint kialakított vizes blokkban keletkezik. Az így módon keletkező, korábban folyékony kommunális hulladéknak tekintett anyag a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: *Vgt.*) 1. számú melléklet 37. pontja alapján nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíznek minősül, mellyel kapcsolatos előírásokat a *Vgt.*, valamint a *nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatási tevékenység részletes szabályairól* szóló 455/2013. (XI. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **455/2013. Korm. rendelet**) tartalmaz. Mindezek alapján a Ht. 1. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz már nem minősül a Ht. hatálya alá tartozó hulladéknak.

A *Vgt.* 1. számú melléklet 37. pontja alapján:

nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz: olyan háztartási szennyvíz, amelyet a keletkezés helyéről vagy átmeneti tárolóból – közesatornára való bekötés vagy a helyben történő tisztítás és befogadóba vezetés lehetőségének hiányában – gépjárművel szállítanak el ártalmatlanítás céljából

A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos tevékenységek szabályozása a *Vgt.*, valamint a 455/2013. Korm. rendelet alapján történik.

A Ht. 1. § (2) bekezdés a) pontja értelmében:

Ha a hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelven kívül más uniós jogi aktust átültető vagy végrehajtó jogszabály e törvényben foglaltaktól eltérően rendelkezik, e törvény hatálya nem terjed ki
a) a szennyvízre

Tekintettel a fentiekre a létesítés, illetve üzemelés során esetlegesen keletkező, majd tengelyen elszállításra kerülő, korábban folyékony kommunális hulladéknak tekintett anyag nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíznek minősül, mely – figyelemmel a *Vgt.*-ben, valamint a 455/2013. Korm. rendeletben foglaltakra – a Ht. 1. § (2) bekezdés a) pontja értelmében nem tartozik a Ht. hatálya alá.

Levegőre gyakorolt hatások

A *légszennyezettség agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **4/2002. KvVM rendelet**) 1. számú melléklete alapján a tervezett M4 jelű autópálya Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasza „10. Az ország többi területe” zónacsoportba tartozik. A gyorsforgalmi út Törökszentmiklós, Örményes, Fegyvernek, Kenderes, Kisújszállás, Karcag és Püspökladány területét érinti.

A környezeti hatástanulmány a tárgyi autópálya 125+000 - 180+921 (181+697) km közötti útszakaszra vonatkozó vizsgálatát tartalmazza.

Megállapítható, hogy a levegőre, mint környezeti elemre gyakorolt hatások az építés és az üzemelés alatt léphetnek fel.

Az építéssel kapcsolatos hatás időszakos, főleg a földmunkákra, a szállítási útvonalakra, közműkiváltásokra (távvezeték-kiváltás, gázvezeték-kiváltás) jellemző, amely az építés befejeztével megszűnik.

Az útépités légszennyezéssel (elsősorban porszennyezéssel) terhelt területei az építési és felvonulási területek, és ezek közvetlen, kb. 20–50 m-es környezete. A porszennyezés csökkentése céljából az anyagszállító teherautókat olyan műszaki megoldással kell ellátni, amely megakadályozza a diffúz kiporzást. A szállításra használt útvonalakat és a deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell. Az építkezés közben bizonyos mértékig elkerülhetetlen a környezetterhelés, nagyságát a megfelelő szabványok és kiviteli műszaki előírások betartásával megfelelően csökkenteni lehet, és várhatóan a lakott területeken nem okoz határérték feletti szennyezést. A porszennyezés, és további káros anyagok (kipufogógázok) kibocsátása csökkenthető azáltal, hogy az építendő autópályához legközelebb eső, érvényes engedéllyel rendelkező anyagnyerőhelyekről és aszfaltkeverő telepekről szerzi be a kivitellező a szükséges anyagokat.

A tervező a hiánypótlási felhívásom alapján megküldött, a környezeti hatástanulmányt kiegészítő dokumentációban javaslatot tett az építendő autópálya közelében lévő anyagnyerőhelyekre, és a leendő útvonalakat megjelölte, valamint vizsgálta a várható légszennyezettséget.

Az építés ideje alatt határértéket meghaladó légszennyezettség nem várható a környezeti hatástanulmányban megadott és számított értékek alapján.

Jelenleg a környezeti levegő szennyezettségét a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság nem monitorozza, illetve automata mérőállomás sincs elhelyezve. Az M4 jelű autópálya Budapest felé eső szakasz (Abony – Törökszentmiklós-kelet) környezeti hatástanulmányának készítésekor méréseket végeztek a nyomvonal mentén (Szajol, Törökszentmiklós), mely mérésekről készült eredményeket a jelen kérelem mellékleteként benyújtott környezeti hatástanulmányban felhasználták.

Az *üzemelés* során a gépjárművek károsanyag-kibocsátása folyamatos terhelést okoz a **közvetlen, és közvetett** területen. A légszennyezettség mértéke függ a forgalom nagyságától, a gépjárművek emissziójától, sebességétől, időjárási viszonyoktól.

Közvetett hatásterület a meglévő úthálózat melletti azon védendő terület, ahol az új út építése, a forgalomátrendeződés következtében légszennyezettség változás (csökkenés, vagy növekedés) várható, továbbá a szállítási útvonalak, depóniák, üzemi területek, valamint anyagnyerő-helyek. A közvetett hatásterületen lévő utak, útszakaszok listáját a környezeti hatástanulmány 141. oldalán lévő 4.3.4. jelű táblázata tartalmazza.

A számítások alapján az építendő M4 jelű autópálya-szakasz által befolyásolt, közvetett hatásterületen lévő minden úton – a jelenlegi levegőminőséget tekintve – a levegőterheltség az egészségügyi határértékek alatt van, azonban a távlati állapotot nézve megállapítható, hogy koncentrációsint-növekedés várható, akár megépül az autópálya, akár nem (megépülés nélkül a

területen lévő utak minőségének romlása várható, ami nagyobb kibocsátást eredményez a megnövekedett gépjárműszámmal egyidejűleg).

Megépülés esetén a következő, közvetett hatásterületen lévő útszakaszokon várható koncentráció-növekedés:

- 4. számú főút Püspökladány - Hajdúszoboszló közötti szakasza
- 33. számú főút érintett szakasza, 34. számú főút Fegyvernek - Tiszaörs közötti szakasz.
- 42. számú főút Püspökladány – Berettyóújfalu,
- 3401. jelű út Karcag - Kunmadaras közötti szakasz,
- 3405 jelű út Püspökladány – 33. számú főút szakasz,
- 4201 jelű út Kisújszállás szakasz,
- 4202 jelű út Kisújszállás – Túrkeve közötti szakasz,
- 4204 jelű út Fegyvernek – Kuncsorba közötti szakasz,
- 4206 jelű út M4 csomópont – Füzesgyarmat közötti szakasz,
- 4245 jelű út Kertészsziget – Szeghalom közötti szakasz,
- 4801 jelű út Báránd – Sárrétudvar közötti szakasz,
- 34103 jelű út 4. számú főút – Karcag közötti szakasz.

Közvetlen hatásterület az autópálya nyomvonala mentén, az emissziók által érintett területen található.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: *Lev. rendelet*) 29. § (1) bekezdése alapján:

Autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén – az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével – a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül (...) nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

A nyomvonalváltozatokat áttanulmányozva megállapítható, hogy a Lev. rendeletben előírt 50 méter távolságon belül nem található védendő ingatlan.

Nitrogén-dioxid tekintetében, kritikus légköri viszonyokat feltételezve (0,5 m/s szélsősebesség), a koncentrációja 50 méteren túl, 62 méter távolságban csökken határérték alá Törökszentmiklós északi részén, azonban ezen a területen védendő ingatlan nem található.

Fentieket tekintve, **az M4 jelű autópálya közvetlen és közvetett hatásterületén nem várható határértéket meghaladó légszennyezettség.**

Mindezek alapján folyamatos levegőszennyezettség-mérő monitoring pont kijelölése nem szükséges, azonban a forgalomba helyezést követően indokolt ideiglenes (90-120 nap) mérőhelyek telepítése a várható légszennyezettség megállapítására a legforgalmasabb szakaszokon, csomópontoknál, valamint olyan helyeken, ahol az autópálya közel esik védendő ingatlanokhoz.

A jelen határozat rendelkező részében szereplő levegőtisztaság-védelmi kikötéseket a Lev. rendelet 29. § (1) – (2) bekezdésében, valamint a Lev. rendelet 27. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem.

Zajterhelés

A környezeti hatástanulmány szerint az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet - Püspökladány közötti szakaszának 2. nyomvonalváltozat által érintett települések: Törökszentmiklós, Fegyvernek, Örményes, Kenderes, Kisújszállás, Karcag, Püspökladány. A nyomvonal mezőgazdasági és erdőterületek mellett halad. A nyomvonalhoz legközelebbi zajtől védendő építmények Karcag külterületén a 4206. j. út mentén 146 m-re és 446 m-re, illetve Püspökladány külterületén 135,2 m-re a 4211. j. út környezetében található.

A környező úthálózat mentén, a települések védendő területein a számítással meghatározott zajterhelés a közvetett hatásterület szerinti utak térségében a beruházás megvalósulása nélkül, a megmaradó rossz minőségű útburkolatok és a természetes forgalomfejlődés következtében nappal és éjjel 0,1 - 7,4 dB-el nő, és további mértékben eredményez határérték feletti zajterhelést új, vagy már túllépéssel érintett területeken. Zajterhelés csökkenés egyedül a 3407 j. út Nádudvar – Kaba, és a 3405 j. út Nádudvar - 33. sz. út közötti szakaszán várható.

A jelenlegi háttérterhelés Kisújszállás külterületen nappal 41,6 dB/A, éjjel 33,1 dB/A.

Az M4 gyorsforgalmi út várható forgalmából származó zajterhelés a számítások alapján nem haladja meg - néhány tanya- és lakóépület kivételével - a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket.

A zajterhelési határérték túllépéssel érintett lakóépületek: Karcag 01822/4 hrsz., Püspökladány 0287/18 hrsz., melyeknek zaj elleni védelme zajáryékoló falak építésével biztosítható.

Az M4 gyorsforgalmi út megépülése esetén kisebb zajterhelésre kell számítani: a 4201. j. út Kisújszállás nyugat településen 1,4 dB-el. Nagyobb zajterhelésre lehet számítani: a 4. sz. út Püspökladány - Kaba közötti szakaszán nappal 1,5 dB-el, éjjel 1,4 dB-el, Kaba – Hajdúszoboszló közötti szakaszán nappal és éjjel 1,2 dB-el, a 42. sz. út M4 csomópont – Báránd közötti szakaszán nappal és éjjel 2,2 dB-el, Báránd – Földes közötti szakaszán nappal 2,0 dB-el, éjjel 1,9 dB-el, Földes – Berettyóújfalu szakaszán nappal 1,8 dB-el, éjjel 1,7 dB-el, a 3405 j. út Püspökladány – Nádudvar közötti szakaszán nappal és éjjel 1,6 dB-el, Nádudvar – 33. sz. út közötti szakaszán nappal és éjjel 2,9 dB-el, 3407 j. út Nádudvar – Kaba közötti szakaszán nappal 2,3 dB-el, 4245 j. út Kertészsziget - Szeghalom közötti szakaszán nappal 2,4 dB-el, éjjel 2,3 dB-el.

A nyomvonal által érintett települések vonzáskörében lévő anyagnyerő-helyeket vizsgálva zajvédelmi szempontból legelőnyösebb útvonalak:

- Szolnok IX – X - XI j. bányából: A Homokbányai úton és az Áfor úton keresztül a 4. sz. főúton haladva a tervezett autópálya nyomvonala megközelíthető. A szállítási út védett ingatlant nem érint.
- Törökszentmiklós VI – VII j. bányából: A bányából a helyi földutakon keresztül a 4. sz. főúton haladva a tervezett autópálya nyomvonala megközelíthető védendő ingatlan érintése nélkül.
- Törökszentmiklós VIII, Fegyvernek I. j. bányából: A tervezett nyomvonal a helyi földúthálózat használatával közvetlenül is elérhető, védett ingatlan érintése nélkül.

Az építési tevékenységből származó, várható zajterhelés a legközelebbi zajtól védendő építményeknél meghaladja a 27/2008. együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket, ezért indokolt a zajvédelmi intézkedések megtétele.

Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj csökkentése a kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések, zajszegény technológia és eljárás alkalmazásával érhető el. Az építésre vonatkozó tájékoztató jellegű számítási adatok későbbi pontosítását követően, a kiviteli tervhez készülő környezetvédelmi terv alapján határozható meg az építkezés zajhatása, és a szükséges zajvédelmi intézkedések megtétele is.

Az építés körülményeiről, technológiájáról a jelenlegi engedélyezési fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre, mivel a kivitelező még nem ismert, így a pontos technológia, az alkalmazni kívánt gépek, berendezések, így a várható zajterhelés csak becsülhető.

A 27/2008. együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését az építési engedélyezési eljárás során kell vizsgálni, és a zajterhelési határérték túllépés esetén a közegészségügyi hatóság szakhatósági állásfoglalása alapján, kikötések előírásával lehet az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határérték túllépését engedélyezni a 284/2007. Korm. rendelet 13. §-ában előírtak szerint.

Az előzetes számítások alapján a tervezett M4 gyorsforgalmi út megépítése nélkül tovább növekedne azon lakott területek aránya a térségben, ahol a zajterhelési határérték fölötti terhelés jelentős mértékben rontaná az életkörülményeket.

Az eljárás során az alábbi észrevételek érkeztek a Főfelügyelőre a beruházással kapcsolatosan:

1. **Kincses László** (a Püspökladány Jövőjéért Egyesület, az Elkerülőt Ladánynak Civil Társaság és az M4-est Biharnak! Elmaradott Kistérségek Civil Egyesület képviselőjeként) a Főfelügyelőség előtt jelen eljárással párhuzamosan OKTF-KP/994/2015. számon folyamatban lévő, az M4 gyorsforgalmi út Püspökladány – Berettyóújfalu közötti szakasz tárgyú környezeti hatásvizsgálati eljárás során 2015. április 9. napján tartott közmeghallgatáson a két szakaszra vonatkozó észrevételeit ismertette, majd azokat írásban eljuttatta a tervező képviselői részére, akik az észrevételekre a jelen eljárás során 2015. április 15. napján tartott közmeghallgatáson egy prezentáció keretében reagáltak. Kincses László a közmeghallgatásokon kifejtett észrevételeit elektronikus úton a Főfelügyelőség részére is eljuttatta.

Kincses László a jelen eljárásra vonatkozó észrevételeiben előadja, hogy a tárgyi szakasz forgalmi terhelési adatai nem megfelelő bázisból építkeznek, ezért a prognózisok sem megfelelőek, és erre tekintettel a levegőtisztaság-védelmi és zajvédelmi adatok sem.

Ismerteti továbbá, hogy a 2014. évről végleges, hivatalos adatok nem állhatnak rendelkezésre, ezért a 2013. évi Országos Közutak Keresztmetszeti Forgalomszámlálása (OKKF) ad kellő összehasonlítást. Véleménye szerint a környezeti hatástanulmány műszaki leírás 320-321. oldal 4.7.6 pontja, valamint a műszaki leírás 43-49. oldalain ismertetettek figyelembe vételével kell a 2014. évi Átlagos Napi Forgalom (ÁNF)

táblázatot értelmezni, illetve hogy a 46. oldal táblázatában közzétett ANF adatok jelentősen eltérnek a 2013. évi OKKF adatoktól.

Véleménye szerint az autópálya nyomvonalának áldozata a magyarországi tűzokmentő programnak.

2. Kisújszállás Város Polgármestere 2209-3/2015. számú levelében megküldte a Főfelügyelőség részére a hirdetmény kifüggesztésének időtartama alatt **Kovács Károly** (5310 Kisújszállás, Nyár u. 19/c.) által tett észrevételt, amely szerint a Kenderes – Kisújszállás csomópont és komplex pihenő a földterületeit érinti, ezek vonatkozásában csereföldet kér. Kéri továbbá, hogy a XXXII. közhasznú mellékcsatorna tekintetében mind a csapadékvíz elvezetéséről, mind az öntözési lehetőség biztosításáról a csomópont és komplex pihenő déli részén is gondoskodjanak, mivel az E.03.02 rajzszámú átnézeti helyszínrajz alapján a csatorna-korrekció csak a komplex pihenő északi részét érinti.

Az észrevételeket megvizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

„A felügyelőség az érintett nyilvánosságtól, valamint a 12-15. §-ok szerint kapott, a környezeti hatás szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja. A felügyelőség határozatának indoklása tartalmazza az észrevételek értékelését és a nyilvánosság bevonásának folyamatáról szóló információt. Az észrevételek értékelése magában foglalja az észrevételek ténybeli megítélését, szakterületi elemzését és a jogi következtetéseket.”

Az észrevételekre, elhangzott kérdésekre a közmeghallgatáson az építető Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. és a tervező Utiber Kft. képviselői reagáltak.

Fenti észrevételeket az eljárás során a Főfelügyelőség megvizsgálta, és a hatáskörét érintő észrevételek vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

1. Zajvédelmi szempontból:

A környezeti hatástanulmányban a mértékadó zajterhelés számítások alapját képező forgalmi prognózis bizonytalansága 15-20 %-os. A forgalmi prognózison felül a számítások pontossága az alábbi bizonytalansági tényezőkkel van még szoros összefüggésben:

- előírt sebesség betartása, illetve betartatása (különösen éjjel),
- járművek zajemissziója,
- meteorológiai körülmények,
- érvényes zajszámítási szabványok,
- útburkolat állapota.

A mértékadó zajterhelés a forgalomszámlálási adatok, helyszínrajzok, beépítési jellemzők és a mértékadó forgalmi adatok alapján számítással, az e-UT.03.07.42 sz. „Közúti közlekedési zaj számítása” c. Ütügyi Műszaki Előírás és a 25/2004. KvVM rendelet előírásai szerint került meghatározásra.

A forgalmi prognózis és a számítások bizonytalansága miatt az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajterhelés szempontjából kritikusabbnak ítélt pontokon (monitoring pontok) zajszintméréseket kell végezni. Ennek során a forgalmi adatokat minden esetben rögzíteni szükséges.

Amennyiben a mérések folyamán további kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése válik indokolttá, annak helyét a területileg illetékes környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell. Abban az esetben, ha a zajszintmérések eredményei alapján a közvetett hatásterületen lévő utak közlekedéséből származó zaj meghaladja az utépítés előtt mért megítélési A-hangnyomásszintet, akkor a mérésekről készült szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.

2. Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A környezeti hatástanulmány levegőtisztaság-védelmi fejezetét a tervező hivatalos forgalmi adatok alapján készítette el, a bizonytalansági tényezőket is figyelembe véve.

Ennek okán az üzembe helyezést követően monitoring pontok telepítése szükséges annak megállapítására, hogy milyen mértékben változik a levegő minősége az alapállapothoz képest a mérési időszakban (mely alatt feltételezhetően kialakul az átlagos forgalmi nagyság).

Az autópálya üzembe helyezését követően kialakuló szokásos gépjárműforgalom által okozott levegőterhelés – a számítások és előrejelzések alapján – nem okoz jelentős terhelés-növekedést a közvetlen és közvetett hatásterületeken.

3. Természetvédelmi szempontból:

A nyomvonal hatásterületén a tűzok előfordulások vizsgálata azt mutatta, hogy a tűzok ma már legfeljebb alkalmilag költ, és viszonylag ritka téli vendég vagy kóborló, alkalmanként csapatokban is. A vizsgálatok során megállapítható volt, hogy azokon a nyomvonalszakaszokon, ahol a tűzok észlelés 1 km-es hatásterületen belül történt, megfelelő hatáscsökkentő intézkedéssel a zavaró hatások minimalizálhatók, ez jelen esetben megfelelő szélességű védőerdősáv telepítését jelenti az érintett nyomvonal-szakaszokon.

Kovács Károly által tett észrevételek a Főfelügyelőség hatáskörébe tartozó környezetvédelmi és természetvédelmi kérdést nem érintenek. Az észrevételt OKTF-KP/1272-61/2015. számú megkereséssel megküldtem az eljárásba vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként bevont Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részre, és a 314/2005. Korm. rendelet fent idézett 10. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy az észrevétel értékelésére tartalmazó véleményét a Főfelügyelőség részére szíveskedjen megküldeni.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság válaszul megküldött, 36600/2636-1/2015. ált. számú levelében OKTF-KP/1272-61/2015. számú megkeresésemre hivatkozással kérte a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-től a területre vonatkozó kiviteli tervek készítése során a fenti észrevétel figyelembe vételét.

OKTF-KP/1272-62/2015. számú levellemel Kovács Károly észrevételét a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., valamint az Utiber Kft. részére is eljuttattam kérve, hogy

amennyiben az észrevételre vonatkozóan megjegyzést kíván tenni, szíveskedjen azt a Főfelügyelőség részére megküldeni.

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. válaszul megküldött K-7801/2015/8. számú levelében az észrevételre vonatkozóan alábbi megjegyzést tette:

„A csereingatlan biztosítására nincs jogszabály adta lehetőségünk, illetve kötelezettségünk. Nem rendelkezünk, illetve nincsenek a vagyonkezelésünkben erre a célra kijelölt ingatlanok, mivel a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (NIF Zrt.) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 29. § (1a)-(1b) bekezdése szerint csak az országos közutak építésének időszakára a Magyar Állam helyett és nevében eljáró, törvényben kijelölt vagyonkezelő.

A Ksv. szerint elsődlegesen pénzben kell a kártalanítást megtérítenünk másodlagosan kell csereingatlant biztosítanunk, de mivel mi a pénzügyi forrással rendelkezünk, a csereingatlannal ellentétben, ezért kizárólag az előbbit tudjuk teljesíteni.

A csere alapon történő terület biztosítás Magyar Állam tulajdonú ingatlanok esetében a Nemzeti Földalapkezelő Szervezet hatáskörébe tartozik. Az NFA az állami vagyon elidegenítésére vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezések és saját szabályzata alapján jár el az állami ingatlanok tulajdonjogának bármely jogcímen történő átruházása során.

Megkeresésemre a tervező Fegyvernek – Püspökladány Konzorcium képviselőjében az UVATERV Zrt. és a Roden Mérnöki Iroda Kft. 2015. május 21. napján kelt válaszában az alábbiakat közölte:

„Az „M4 autópálya Fegyvernek – Püspökladány közötti szakasz közötti biztonsági hatásvizsgálatának, környezeti hatástanulmányának és engedélyezési tervének elkészítése” tárgyú 2013. december 02. dátumú 4500000780 Megrendelői szerződés számú szerződés szerint a Fegyvernek – Püspökladány konzorcium készíti a tárgyi szakasz engedélyezési terveit.

Az OKTF-KP/1272-62/2015 üi. számú 2015. április 28-i keltetésű levél mellékletében a 01101/7, 01101/9, 01101/10, 01101/14, 029/27, 029/59 sz. hrsz.-ok tekintetében kéri a kettősüzemeltetésű közcsatornához való hozzáférés biztosítását. Elsődlegesen érintettek a 01101/7, 01101/9, 01101/10, 01101/14, hrsz. 029/59 hrsz. 029/27 hrsz.-ok.

A kérdéses ingatlanok közül a Kisújszállás 029/59 hrsz.-ú ingatlan az UVATERV Zrt. által tervezett II. tervezési szakaszra (142+500 km szelvény után), a többi ingatlan a Roden Kft. által tervezett I. tervezési szakaszra esik (142+500 km szelvény előtt).

A kérdéses ingatlanok közül a 029/59 hrsz. Kisújszállás elkerülőn a 4. sz. főút és a Kál-Kálkápólna vasútvonal között helyezkedik el.

Ezen a helyen az ingatlanok vízelvezetése nem volt megoldott a pályaépítés előtt sem. A mikrodomborzati elemzés során fény derült arra, hogy ezen a területen esővíz le nem folyhat, mert a terep annyira vízszintes igen kicsi mélyedésekkel.

Tehát az ingatlan vízelvezetési szempontból nem kerül rosszabb helyzetbe, az útpálya vízelvezetése pedig az engedélyezési tervek készítése során megoldásra kerül.

Az ingatlant viszont a meglévő halpálya elvágja a XXXII. közhasználatú öntöző csatornától. Ez egyébként a kérdéses szakaszon minden ingatlant érintő kérdés.

Tervezői álláspontunk az alábbi:

1. A 029/59 hrsz-ú és a 029/27 hrsz-ú ingatlan kapcsolata a XXXII.sz. közhasznú csatornával egy min. 1,2 m-átmérőjű csőátereszen keresztül oldható meg. Ehhez mint a vasút túlóldalán is ezen a szakaszon egy kb. 1 km hosszúságú párhuzamos csatorna is szükséges volna. Emellett üzemeltetési okokból (kezelő földműbiztosítás) egy 10-12 m szabályozási szélességet kellene biztosítani, azaz megvásárolni a földtulajdonosoktól. Ennek a csatornának a tervezése megoldható, amelynek tervezése folyamatban van engedélyezési terv szinten.

2. A balpálya építése az ingatlansort valóban elvágta a XXXII. Öntöző csatornától. A jelenlegi jobb pálya építése során a lefolyási viszonyok ehhez képest nem változnak. Emiatt az autópálya építés engedélyezési eljárásában nem releváns ennek az öntözőcsatornának az elérhetősége.

3. A 01101/7, 01101/9, 01101/10, 01101/14. hrsz-ok tekintetében a komplex pihenő az ingatlanokat igénybe veszi. Az engedélyezési tervekben a XXXII. sz. mellékesatorna korrekcióját, valamint a teljes terület vízelvezetési megoldásait szerepeltetjük.

Fentiek alapján elmondható, hogy az érintett területek vízelvezetési kérdései a jelenleg készülő engedélyezési tervekben megoldásra kerülnek.

Kérjük tervezői álláspontunk szíves figyelembe vételét!

Fentiekre tekintettel az engedélykérelem alapján lefolytatott engedélyezési eljárás – a Főfelügyelőség által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya nincs.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint az M4 gyorsforgalmi út Törökszentmiklós-kelet – Püspökladány közötti szakasz 2. nyomvonalváltozat létesítésére környezetvédelmi engedélyt adtam.

Határozatomat az Autópálya tv. 9. § (1)-bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: *Kvt.*) 71. § (1) bekezdése b) pontja alapján hoztam meg.

Határozatomat a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

Az eljárásom során az eljárás megindításakor hatályos 481/2013. Korm. rendelet alapján megkeresett alábbi szakhatóságok esetében a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggésben 2015. április 1. napján bekövetkezett jogutódlásra tekintettel határozatomat az alábbi jogutód szervek részére küldöm meg:

Megkeresett szakhatóság	Jogutód szerv
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény-és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatal Járási Földhivatala	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatala Földhivatali Osztály
Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Járási Földhivatala	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatala Földhivatali Osztály
Miskolci Bányakapitányság	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály
Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész	Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály
Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Állami Főépítész	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé, továbbá a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőjének nyilvános közzététel céljából.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 481/2013. Korm. rendelet 15. § b) pontja és a 43. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

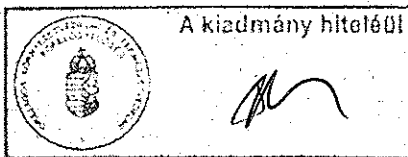
Jelen határozatomat a Ket. 71. §(1) bekezdése, a 72. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Döntésem bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja; valamint (2) bekezdése biztosítja, a bíróság illetékességét a *polgári perrendtartásról szóló* 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: *Pp.*) 326. § (7) bekezdése állapítja meg. A keresetlevél előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom a Pp. 330. § (2) bekezdésén alapul. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Pp. 338. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. május 29.

Búsi Lajos
főigazgató megbízásából

Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.
főosztályvezető



Értesülnek:

1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)
2. UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.)
3. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal (1066 Budapest, Teréz krt. 62.)
4. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4027 Debrecen, Böszörményi út 46-56.)
5. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5000 Szolnok, József A. út 14.)
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (4028 Debrecen, Rózsahegy u. 4.)
7. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (5000 Szolnok, Ady E. u. 35-37.)
8. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Albert F. út 2-6.)
9. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.)
10. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (5000 Szolnok, Kossuth tér 1.)
11. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (4032 Debrecen, Böszörményi út 146.)
12. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (5000 Szolnok, Vízpart krt. 32.)
13. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztály (4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14.)
14. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Püspökladányi Járási Hivatala Földhivatali Osztály (4150 Püspökladány, Bocskai u. 11.)
15. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatala Földhivatali Osztály (5000 Szolnok, Ostor út 1/A.)
16. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.)
17. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (5000 Szolnok, Hősök tere 6.)
18. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (4026 Debrecen, Darabos u. 9-11. A ép. V. em.)
19. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály (5000 Szolnok, Kossuth L. út 6-8.)
20. Törökszentmiklós Város Jegyzője (5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. út 135/a.)
21. Fegyvernek Város Jegyzője (5231 Fegyvernek, Felszabadulás u. 171.)
22. Tiszatenyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (**Örményes**, 5082 Tiszatenyő, Alkotmány út 26.)
23. Kenderes Város Jegyzője (5331 Kenderes, Szent I. út 56.)
24. Kisújszállás Város Jegyzője (5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1.)
25. Karcag Város Jegyzője (5301 Karcag, Kossuth tér 1.)

26. Püspökladány Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (4150 Püspökladány, Bocskai u. 2.)
27. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
28. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
29. Hnyr
30. Irattár

