

## MEGHÍVÓ

**FEGYVERNEK ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐTESTÜLETE**  
**2011. OKTÓBER 27-ÉN – CSÜTÖRTÖKÖN- 15 ÓRAKOR ÜLÉST TART,**  
Melyre tisztelettel meghívom  
Helye: **községháza tanácsterme**

**Napirendek előtt:** Interpelláció

***Napirendi javaslat:***

1. Polgármester tájékoztatója
2. 2012. évi nyersanyagnorma megállapításáról
3. Tájékoztató a Művelődési Ház és Könyvtár szervezeti átalakításáról
4. Művelődési Ház és Könyvtár igazgató állás meghirdetése
5. Művelődési Ház és Könyvtár igazgatójának jutalmazásáról
6. A Képviselőtestület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról
7. A települési folyékony hulladékgazdálkodásáról szóló rendelet módosítása
8. A közműfejlesztési célú lakossági pályázatokról szóló rendelet módosítása
9. Folyószámlahitel igénybevételéről
10. Kötelezettségvállalás útbontási tervre
11. Pályázat benyújtása megújuló energiák hasznosítására
12. A Képviselőtestület 2012. évi munkatervében szereplő önkormányzat által támogatott ünnepekről és rendezvényekről
13. Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás és Fegyvernek Nagyközség Önkormányzat közötti megállapodás jóváhagyásáról

Valamennyi napirendhez meghívott:

Képviselőtestület tagjai

Buzás Istvánné dr. jegyző

Polgármesteri Hivatal csoportvezetői, pénzügyi szervező, Hírmondó főszerkesztő, belső ellenőr

2. napirendhez meghívott:

Csorba Mikro-térségi Szociális Alapszolgáltatási Központ, Orczy Anna Általános Iskola, Szakiskola és Egységes Pedagógiai Szakszolgálat, Tiszavirág Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde igazgatója és a Gyermekélelmészeti Konyha megbízott vezetője

3., 12., 13. napirendekhez meghívott:

Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója

Fegyvernek, 2011. október 17.

Tatár László  
polgármester

### Tájékoztató

Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestület 2011. október 27-i ülésére a két ülés közötti eseményekről, intézkedésekről.

Tisztelt Képviselőtestület!

#### **A két ülés közötti események:**

- Október 3-án Budapesten az SOS segélyhívó készülék beszerzéséről folytattam megbeszélést.
- 4-én Idősek Napja rendezvényen vettem részt a Művelődési Házban.
- 5-én Szolnok Város Dísztermében önkormányzati konzultáció keretén belül Dr. Gémesi György az Országos Önkormányzati Szövetség elnöke és Szalay Ferenc Szolnok Megyei Jogú Város Polgármestere előadást tartott.
- 7-én Sárszögi Holt-Tisza Horgász Egyesület Közgyűlésén vettem részt.
- 12-én fogadónapot tartottam.
- 13-án Rácz Péterrel a Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás vezetőjével és Túhegyi Juliannával a Művelődési Ház és Könyvtár igazgatójával előzetes egyeztetést folytattunk a 2012. évi Vándorló Bográcsok rendezvény időpontjáról.
- 14-én Homok Tibor a Püspökladány – Szajol vasútvonal felújítása miatt kereste meg az önkormányzatot.
- 15-én Solymászmisén vettem részt és a Fegyvernek Szelleme Panteon is ezen a napon került megrendezésre.
- 19-én a szennyvízszállítási szolgáltatást végzőkkel egyeztetésre került sor a 2012. év díjtételekről.

#### **▪ Rendőrségtől kapott tájékoztatás:**

Hó	Emberölés	Testi sért.	Rablás	Garázdaság	Bet.lopás	Lopás	Rongálás	Szolgálati óra
Szept.			1	1	6	2	1	566

#### **I. Átruházott hatáskörben hozott döntések**

##### **A.) Polgármester döntései:** szeptember hónapban

1.) Az SZMSZ 11. §-ában biztosított átruházott hatáskörömben hozott döntés:

- temetési segély 1
- köztemetés -
- átállási támogatás -
- lakásfenntartási támogatás 252
- lakásfenntart.tám.elutasítás 2
- lakásfenntartási tám.megszűnt. -

##### **B.) Bizottság döntései:**

Az Oktatási, Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság a SZMSZ 12.

§. (2) bek.biztosított átruházott hatáskörében hozott döntései:

- átmeneti segély megállapítás -
- átmeneti segély elut. 2
- ápolási díj megállapítás -

- ápolási díj megszűnés	-
- ápolási díj megáll. eljárás megszüntetés	-
- ápolási díj felülvizsg.	-
- ápolási díj továbbfolyósítás	-
- ápolási díj elutasítás	1
- szociális kölcsön	-
- szociális kölcsön elutasítás	-
- tüzelő tám.	-
- tüzelő tám. elutasítás	-
- szapárfalui tanulók bérlet tám.	-
- rendkívüli gyvt. elutasítás	-

II. **Polgármesteri keret felhasználás: nemleges**

III. **Jogszabályok által meghatározott – képviselőtestület nem egyedi döntései alapján megítélt – 200 eFt. és az feletti támogatások szeptember hónapban. (SZMSZ 23. §. (4) bek. 1/b. pont)**

- Vállalkozások támogatása: nemleges
- Lakáscélú támogatás: nemleges
- Közművelődési Alap felosztása: nemleges
- Sportkör támogatása: nemleges
- Civil szervezetek támogatása: nemleges
- Foglalkoztatás támogatása: nemleges
- Nettó ötmillió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, vagyon értékesítés, vagyon hasznosítás, vagyoni értékű jog átadása, koncesszióba adásra vonatkozó szerződések: nemleges
- 2006. évi belvízkárok miatt helyreállításra kifizetett támogatások: NEMLEGES

IV. **Fontosabb jogszabályok** : -

Fegyvernek, 2011. október 17.

Tatár László  
polgármester

## **ELŐTERJESZTÉS**

Fegyvernek Nagyközség Önkormányzat Képviselő testületének 2011. október 27-i ülésére a 0188 hrsz-ú, 4-es főúttal párhuzamos közút bontásáról

### **Tisztelt Képviselő Testület!**

Fegyvernek Nagyközség Önkormányzata és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. között 2010. július 21. napján létrejött megállapodás alapján a fegyverneki 0188 hrsz-ú 7096 m<sup>2</sup> területű közút megnevezésű ingatlan térítésmentesen Fegyvernek Nagyközség Önkormányzata tulajdonába került. Az ingatlan-nyilvántartásba a tulajdonjog bejegyzése 2011. január 31-én megtörtént.

A használaton kívüli 0188. hrsz-ú helyi közút nagymértékben megrongálódott, a burkolat megrepedezett, az útszakasz kb. 70%-áról hiányzó aszfaltborítás nehezen járhatóvá, balesetveszélyes szakasszá tette. Közúti közlekedésre nem alkalmas, azonban a mellette lévő erdősáv takarásában ismeretlenek nagymennyiségű szemetet helyeznek el az út mellett. Ezt az önkormányzat saját költségén elszállíttatja időnként, de a terület tisztántartása a megismétlődő illegális személerakások miatt lehetetlen.

Mivel használaton kívüli útszakasz, felújítására az önkormányzat nem kíván pénzt fordítani. Az út megszüntetése és elbontása esetén azonban a még meglévő burkolat és az útalaphoz használt közüzalék a saját tulajdonban lévő utak felújításához felhasználható lenne.

Az út elbontása, megszüntetése a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, valamint a 15/2000 (XI.16.) KöViM rendelet szerint a közlekedési hatóság engedélyével történhet.

Az engedélyhez utak tervezésére jogosult tervezővel bontási engedélyezési tervet kell készíttetni. A terv elkészítéséhez árajánlatot kértünk a MINŐSÉG Bt-től, melynek tervezési díja: 200.000,-Ft+50.000,-Ft ÁFA= 250.000,-Ft

A terv engedélyezési eljárási díja az ügyügyi hatósági eljárási díjakról szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet alapján: 43.800,-Ft.

Az út elbontását az Önkormányzat saját munkaeszközeivel és munkarejével végezné, így ez többletköltségbe nem kerülne.

Kérem a Tisztelt Képviselő testületet, hogy a használaton kívüli út elbontásáról, a bontási terv elkészítéséről és az engedélyezési eljárás lefolytatásáról szíveskedjen határozatot hozni.

...../2011. (X.27.) sz.

**határozati javaslat:**

**a fegyvernek 0188. hrsz-ú közút bontásáról**

1. Fegyvernek Nagyközség Önkormányzat Képviselő testülete hozzájárul a Fegyvernek külterület 0188. hrsz-ú, az Önkormányzat tulajdonában lévő helyi közút elbontásához, és kötelezettséget vállal a 2011. évi költségvetés terhére 200.000,-Ft+50.000,-Ft ÁFA= 250.000,-Ft összegű tervezési díjra a 0188. hrsz-ú út bontási engedélyezési tervének elkészíttetéséhez, továbbá 43.800,-Ft utügyi hatósági engedélyezési eljárási díjra a bontási engedélyezési eljárás lefolytatásához.
2. Felhatalmazza a polgármestert a MINŐSÉG BT-vel történő bontási engedélyezési terv elkészítésére vonatkozó szerződés megkötésére.

Fegyvernek, 2011. október 10.

(:Tatár László:)  
polgármester

Erről értesül:

1. Tatár László polgármester
2. Buzás Istvánné dr. jegyző
3. Képviselőtestületi tagjai
4. Polgármesteri Hivatal csoportvezetői

## ELŐTERJESZTÉS

Fegyvernek Nagyközség Önkormányzatának 2011. október 27-i ülésére a Képviselőtestület 2012. évi munkatervében szereplő önkormányzat által támogatott ünnepekről és rendezvényekről

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület minden év novemberben fogadja el a következő évre vonatkozó munkatervét, benne a kiemelt ünnepekkel és rendezvényekkel.

Az elfogadott állami költségvetés ismeretében, minden év januárjában tárgyalja a Művelődési Ház és Könyvtár munkatervét.

A 2012. évi rendezvényekkel az alábbiak miatt kell már most foglalkozni:

- Több olyan hirdetési, közzétételi lehetőség van (ez azokat az eseményeket érinti, ahová a településen kívülről is várunk vendégeket), ahol nyár végén - kora ősszel ingyenesen hirdethetjük az eseményeinket, később ugyanezt vagy pénzért vagy sehogyan sem tehetjük meg. Az így elszalasztott helyek helyett máshol, fizetősén kell hirdetnünk, hogy a közönséget elérjük.

A kulturális pályázatok közül is rendszeresen írnak ki olyan pályázatokat, melyek a következő év rendezvényeire vonatkoznak. A pályázathoz is szükséges tudni, hogy lesz-e, ha igen, mikor az adott esemény.

Az intézmények, civil szervezetek, rendezvényekben érdekelt cégek vezetői évente szeptemberben gyűlnek össze, hogy a következő év eseményeinek időpontját összehangolják.

15 éve először a Művelődési Ház teremhasználatáért egyeztetettük az időpontokat, de több mint 10 éve belátták az érdekeltek, hogy egy ekkora település esetében a szervezőknek is és a lakosoknak is érdeke, hogy ne szervezzük egymásra a rendezvényeket.

Az eddigi képviselő-testületek nem változtattak az időpontokon, de az év elején történt időpont-módosítások miatt idén erre a megbeszélésre a képviselőket is vártuk. Mivel a megbeszélés ideje valószínűleg nem volt megfelelő a Tisztelt képviselő-testület tagjainak, ezért érdemben a testület elképzeléseit sem a résztvevők, sem a szervezők nem ismerhették meg.

Ahhoz, hogy hirdetni lehessen az eseményeket, pályázni lehessen a forrásokra, szükséges ismerni a képviselő-testület elképzelését. Emiatt kérem a Tisztelt képviselő-testületet, hogy alakítsa ki az álláspontját a kiemelt rendezvények időpontjait illetően.

A Tisztelt Képviselők a [www.kultura-fegyvernek.hu](http://www.kultura-fegyvernek.hu) oldalon a bal alsó sarokban levő naptáron a megtekinthetik azt, hogy miben egyeztek meg a megbeszélésen jelen levők.

- A fent leírt egyeztetés példáján (ahová 4. éve hívjuk a kistérségi képviselőket is,) tavaly a Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás is egyeztetett és közös naptárban ki is adta a térség településeinek azokat az időpontjait, amikor a településen kívülről is vártak vendégeket. Az egyeztetéskor a települések a többiek időpontjainak ismeretében változtattak is az eredeti elképzeléseiken. 2011. februárjában változtatott a rendezvényeken a Tisztelt Képviselő-testület, amikor a kiadvány a nyomdát elhagyta. Így ebben a kiadványban is az eredeti egyeztetések szerinti időpontok szerepelnek. Ahhoz, hogy az egyeztetésen Fegyverneket képviselő személy tudja, hogy mi a testület álláspontja, szükséges a döntést meghozni.
- 2012-ben Fegyvernek lesz a házigazdája a III. Vándorló bográcok találkozójának. A rendezvény szervezője a Törökszentmiklós Kistérség Többcélú Kistérségi Társulás. A finanszírozáshoz szükséges összeget LEADER pályázatból szeretnék megteremteni. Ehhez is szükséges időpont.

A kistérség valamennyi települése részese kellene legyen ennek az eseménynek. Ha valamelyik település ekkor vagy előtte-utána jeles eseményt tart, nem lesz jelentős a részvétele.

Még egy adalék a 2012-es rendezvényekhez: 1212-ből származik az első írásos emlék Fegyvernekről. Bár felmerült, hogy esetleg hamisítvány, az 1219-es Váradi Regestrum létező települést írt le, így 1212-ben is bizonyosan létező település volt.

Ha elfogadjuk az 1212-es birtoklevelet, akkor 2012-ben a 800. születésnapját ünneplheti a település. Ezt a jövő évi programok tervezésénél mindenképpen figyelembe kell venni.

A fentiek miatt kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy döntsön a 2012. évi munkatervének I. és II. fejezetéről az alábbiak szerint:

Az előző évektől eltérő javaslatok:

I. önkormányzat által támogatott ünnepek:

◦ **Augusztus 20.**

- A megemlékezés az elmúlt években beszélgetés volt az államról a 20-át és a várható törökszentmiklósi tűzijátékot megelőző utolsó munkanapon.
- 2011-ben kenyérszenteléssel 20-án ünnepeltük az Állami Ünnepet.
- A dátumegyeztetőn a Katolikus Karitasz vállalta, hogy ezt 2012-re is megrendezi.

II. önkormányzat által támogatott községi rendezvények

◦ **XXI. Weöres Sándor Országos Gyermekszínházi Találkozó Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bemutatója**

- A település 1996. óta rendezte ezt az eseményt. A saját forrásunk mellé az elmúlt 16 évből 14-ben a Nemzeti Kulturális Alap pályázata is társult, melyre szóló pályázatot az utóbbi időben a tárgyév előtti nyáron vagy szeptemberben írták ki. Ebben az évben a szeptemberi pályázatban ez az esemény nem volt pályázható. A Nemzeti Kulturális Alaptól származó információk szerint lesz pályázati kiírás, melyre nem a helyi rendezők, hanem a Magyar Drámapedagógiai Társaság adhat be pályázatot. Ehhez a tervezett pályázathoz a március 30-31-es időpontot adtam meg. Szükséges lenne a Tisztelt képviselő-testület döntése, hogy itt akarja-e tartani ezt az eseményt, megfelel-e ez az időpont..

◦ **Majális**

- 2011-ben úgy döntött a Tisztelt Képviselő-testület, hogy külön Majálist nem rendez. A döntésre szükség lenne, hogy lesz-e külön Majális, vagy gazdasági okokból 2012-ben sem tartja külön a település a Munka ünnepét.

◦ **Virágzó Tisza Napja**

- Ezt az eseményt 2011-ben az Országos Diák-Gulyásfesztivállal közös hétvégén tartottuk anyagi okok miatt. Az önkormányzat anyagi helyzete elfogadott állami költségvetés hiányában, az új önkormányzati törvény elfogadása előtt nem kiszámítható. Azon kívül, hogy a rendezvény lebonyolítóinak az emberi teljesítő-képességet meghaladó feladatot adott (más településeken ekkora rendezvényt sokkal nagyobb stáb bonyolít le), a közönség vonatkozásában is csökkenést okozott. Az, aki egyéb elfoglaltságai miatt az egész hétvégéjét nem tudta kinn tölteni, ha egyébként részt vett volna mindkét eseményen, akkor is választani kényszerült. Javasolom a Tisztelt képviselő-testületnek, hogy a rendezvényt az eredeti időpontjában, június 22-24 között rendezze meg.

◦ **III. Vándorló Bográcsok Találkozója**

- Olyan időpontot kell keresni és találni, amely a kistérség minden településének megfelel. Az első találkozót május 8-án ( a finanszírozó pályázat miatt egy héttel a

kistérség országos gasztronómiai fesztiválja, az Országos Diák-Gulyásfesztivál előtt), az ideit pedig július 9-én tartotta a kistérség.

A települések Napjai:

- o Kuncsorba – Csorba Kupa – április 30.
- o Fegyvernek – június utolsó hétvégéje
- o Törökszentmiklós – Szentmiklós Napok – július 1. hétvégéje
- o Tiszapüspöki – július 2. hétvégéje
- o Tiszabő – roma Nap – 2011-ben elmaradt, de augusztus 20-t megelőző időpont
- o Örményes – augusztus 20-a körüli hétvége
- o Tiszatenyő – Kukoricafesztivál – augusztus utolsó hétvégéje
- o Kengyel – „Együtt Kengyel” – szept. 17.

Érvek a javasolt időpont, július 21 ellen:

- o A Virágzó Tisza Napja javasolt időpontja után 4 héttel az előző rendezvény után a fegyverneki segítőknek kevés ideje lesz az előkészületekre.
- o A kistérségi iroda májusban szeretné tartani, de a saját gasztronómiai fesztiválunkra ne szervezzünk egy más típusú gasztronómiai fesztivált.
- o Rossz időjárás esetén az aratás ideje alatt a Vízmű munkatársainak nagy teher a vendégházak kialakítása.

Érvek a július 21 mellett:

- o A rendező hivatalosan a kistérségi társulás, ez terhet vesz le a fegyverneki házigazdák válláról
- o A június eleje is felmerült, de Nemzeti Összetartozás Napja van, amit külön ünnepelni határozott 2011-ben is a képviselő-testület. Utána júniusban az iskolák zárásai, az érettségik és szakvizsgák, valamint a Virágzó Tisza javasolt időpontja miatt ebben a hónapban sem fér el.
- o Az aratás végén a Vízmű munkatársai könnyebben végzik a vendégházak kialakítását, mint korábban.
- o Nyáron, augusztus 20-hoz közeledve egyre több, nagy költségvetésű rendezvényt tartanak más településeken. Ha azt akarjuk hogy ne kelljen velük konkurálnunk, minél jobban az elő- és az utószezont kell megcéloznunk.
- o Az előszezont végén, a főszezont elején a kistérségben még nem tartanak sok rendezvényt.
- o A javasolt időpont (július 4. hétvégéje, 3. szombatja) nem ütközik a kistérség hagyományos ünnepeivel, így fel tudnak rá készülni a települések.

Kérem a határozati javaslat elfogadását!

...../2011.(X.27.) sz.

önkormányzati határozati javaslat:

A Képviselőtestület által 2012. évben támogatott ünnepekről és rendezvényekről

**I. ÖNKORMÁNYZAT ÁLTAL TÁMOGATOTT ÜNNEPEK**

- **Január 22. Magyar Kultúra Napja:**  
az ünnepség megrendezésének időpontja: január 20.
- **Március 15. Nemzeti Ünnepe**  
megemlékezés időpontja: március 15.
- **Június 4. Nemzeti Összetartozás Napja**  
megemlékezés időpontja: június 4.
- **Augusztus 20. Állami Ünnepe**  
megemlékezés időpontja: augusztus 20.
- **Október 6. Nemzeti Gyásznapi ünnepség**  
ünnepség megrendezésének időpontja: október 6.
- **Október 23. Nemzeti Ünnepe**  
ünnepség megrendezésének időpontja: október 19.

**II. ÖNKORMÁNYZAT ÁLTAL TÁMOGATOTT KÖZSÉGI RENDEZVÉNYEK**

- **XXI. Weöres Sándor Országos Gyermekszínjátszó Találkozó Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bemutatója**  
megrendezésének időpontja: március 30-31.
- **Május 1.**  
megrendezésének időpontja: május 1.
- **IX. Országos Diák Gulyásfesztivál**  
megrendezésének időpontja: május 19.
- **Virágzó Tisza Napja**  
megrendezésének időpontja: június 22-23-24.
- **III. Vándorló Bográcsok Találkozója**  
megrendezésének időpontja: .....

Erről értesül:

- 1./ Tatár László polgármester
- 2./ Buzás Istvánné dr. jegyző
- 3./ Négyesiné Derecskei Edina művelődési felügyelő
- 4./ Bérczesi Mária művelődési felügyelő
- 5./ Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója
- 6./ Képviselő-testület tagjai

Fegyvernek, 2013. május 12.

Tatár László  
polgármester

## ELŐTERJESZTÉS

Fegyvernek Nagyközség Önkormányzatának 2011. október 27-i ülésére a Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás és Fegyvernek Nagyközség Önkormányzat közötti megállapodás jóváhagyásáról.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a megelőző napirendben tárgyalta a 2012. évi települési rendezvények időpontjáról.

A III. Vándorló Bográcsok Találkozójának megrendezésének finanszírozásához a Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás pályázatot kíván benyújtani a LEADER-hez. Ehhez nem csak a rendezvény időpontját szükséges tudniuk, hanem a szervezőnek rendelkeznie is kell ebben az időpontban a szükséges helyszínnel is.

A pályázatban benyújtott költségek megalapozásához a pályázónak szüksége van a költségek pontos meghatározására is, melyet a határozatban meg kell jelölni.

A fentiek miatt kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy döntsön az átadásról és az átadás összegéről is.

...../2011.(X. 27.) sz.

**önkormányzati határozat**

**Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás és Fegyvernek Nagyközség Önkormányzat közötti Megállapodás jóváhagyásáról**

- 1.) Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete jóváhagyja a Fegyvernek Nagyközség Önkormányzata és a Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás „Megállapodás”-át e határozat melléklete szerint.
- 2.) A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Erről értesül:

- 1.) dr. Juhász Enikő, a Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás elnöke
- 2.) Tatár László polgármester
- 3.) Buzás Istvánné dr. jegyző
- 4.) Polgármesteri Hivatal

Fegyvernek, 2013. május 12.

Tatár László  
polgármester

készítette: Tühegyi Julianna

## Megállapodás

mely létrejött Fegyvernek Nagyközség Önkormányzata (5231 Fegyvernek, Felszabadulás u. 171., képviseli: Tatár László polgármester), mint tulajdonos és a Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás (5200 Törökszentmiklós, Kossuth L. u. 135/a., képviseli: dr.Juhász Enikő elnök), mint szervező között az alábbi feltételekkel.

1. A tulajdonos ingyenesen átadja a tulajdonában levő 2613 helyrajzi számmal jelzett Sporttelep területét a szervezőnek III. Vándorló Bográcsok Találkozója rendezvény előkészületeihez, lebonyolításához és utómunkálataihoz.
2. A szervező 2012. .... -én a Sporttelepen és a hozzá tartozó épületben III. Vándorló Bográcsok Találkozója rendezvényt szervez a tulajdonos által megismert pályázat alapján.
3. A tulajdonos önkormányzat a Sporttelep bérleti díjaként 320.000,- Ft-ot határoz meg az adott időszakra.
4. A tulajdonos megismerte a szervező által az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból a LEADER keretében igénybe vehető támogatások közül a 1019230. számú, Kistérségi Rendezvények Támogatása elnevezésű célterületre III. Vándorló Bográcsok Találkozója megrendezésére címmel beadott támogatási kérelmét. A kérelem megismerésének tudatában, a pályázatban leírt célokra adja át a tulajdonában levő területet és a rajta álló épületet.

Fegyvernek, 2011. október 28.

.....  
Tatár László polgármester dr. Juhász Enikő  
Fegyvernek Nagyközség Önkormányzata Törökszentmiklós Térsége Többcélú Kistérségi Társulás

Tanu	Név	lakcím	személyi igazolvány
1.	.....	.....	.....
2.	.....	.....	.....

-----

## ELŐTERJESZTÉS

Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete 2011. október 27-i ülésére a **2012. évi nyersanyagnorma megállapításáról.**

Tisztelt Képviselőtestület!

A 2012. évre szóló nyersanyagnormára az alábbi javaslatot dolgoztuk ki. Amennyiben 2012. évben Örményes, Kuncsorba és Kétpó étkeztetését továbbra is intézményünk biztosítja, abban az esetben 18 fő alkalmazotti létszámmal terveztük a személyi juttatások összegét. Előfordulhat azonban, hogy a jövő évben Örményes, Kuncsorba és Kétpó nem tőlünk rendeli az étkeztetést, ez esetben az ellátottak létszámának csökkenése miatt 15 fő alkalmazotti létszámmal dolgozhatunk.

Ettől függetlenül összességében a nyersanyagnorma 0,19%-os emelését javasoljuk. A jövő évben várható ÁFA változás (25 %-ról 27 %-ra történő emelkedés), és a jövő évi normatíva (68 000,-Ft/fő/év) összegét figyelembe véve a bölcsődés és óvodás étkezőknél norma csökkentést javasolunk. Az iskolás étkezőknél nem tudunk norma emelésre javaslatot tenni. A felnőtt étkezők esetében viszont a jelenlegi mennyiségi és minőségi színvonal tartása érdekében a nyersanyagnorma 3,38 %-os emelését javasoljuk.

Az alábbi táblázat a nyersanyagnorma napi összegének változását, és a javasolt norma alakulását mutatja be:

Megnevezés	2010.évi	2011.évi	Változás		2011.évi	Változás		2012.évi	Változás	
	norma	norma	előző	évhez	norma	előző	időszak-	norma	előző	évhez
	Ft.	Ft.	Ft.	%	Ft.	Ft.	hoz	Ft.	Ft.	%
<b>Bölcsőde:</b>										
-reggeli	58.-	60.-	+ 2.-	+ 3,45	60.-	-	-	60.-	-	-
-tízórai	54.-	56.-	+ 2.-	+ 3,70	56.-	-	-	56.-	-	-
-ebéd	151.-	157.-	+ 6.-	+ 3,97	157.-	-	-	154.-	- 3.-	- 1,91
-uzsonna	54.-	56.-	+ 2.-	+ 3,70	56.-	-	-	56.-	-	-
<b>Bölcsőde átl.em.</b>										
<b>Összesen:</b>	<b>317.-</b>	<b>329.-</b>	<b>+ 12.-</b>	<b>+ 3,79</b>	<b>329.-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>326.-</b>	<b>- 3.-</b>	<b>- 0,91</b>
<b>Óvoda:</b>										
-tízórai	58.-	60.-	+ 2.-	+ 3,45	60.-	-	-	60.-	-	-
-ebéd	151.-	157.-	+ 6.-	+ 3,97	155.-	- 2.-	- 1,27	152.-	- 3.-	- 1,94
-uzsonna	54.-	56.-	+ 2.-	+ 3,70	56.-	-	-	56.-	-	-
<b>Óvoda átl.em.</b>										
<b>összesen:</b>	<b>263.-</b>	<b>273.-</b>	<b>+ 10.-</b>	<b>+ 3,80</b>	<b>271.-</b>	<b>- 2.-</b>	<b>- 0,73</b>	<b>268.-</b>	<b>- 3.-</b>	<b>- 1,11</b>
<b>Iskola</b>										
-tízórai	70.-	73.-	+ 3.-	+ 4,29	-	- 73.-	-	-	-	-
-ebéd	205.-	211.-	+ 6.-	+ 2,93	184.-	- 27.-	- 12,80	184.-	-	-
-uzsonna	58.-	60.-	+ 2.-	+ 3,45	60.-	-	-	60.-	-	-
<b>Iskola átl.em.</b>										
<b>összesen:</b>	<b>333.-</b>	<b>344.-</b>	<b>+ 11.-</b>	<b>+ 3,30</b>	<b>244.-</b>	<b>- 100.-</b>	<b>- 29,07</b>	<b>244.-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Felnőtt</b>										
-ebéd	<b>231.-</b>	<b>237.-</b>	<b>+ 6.-</b>	<b>+ 2,60</b>	<b>237.-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>245.-</b>	<b>+ 8.-</b>	<b>+ 3,38</b>
<b>Össz átl.</b>										
<b>Emelkedés</b>	<b>1 144.-</b>	<b>1 183.-</b>	<b>+ 39.-</b>	<b>+ 3,41</b>	<b>1 081.-</b>	<b>- 102.-</b>	<b>- 8,62</b>	<b>1 083.-</b>	<b>+ 2.-</b>	<b>+ 0,19</b>
<b>Össz.átl.</b>										
<b>emelkedés:</b>				<b>+ 3,41</b>			<b>- 8,62</b>			<b>+ 0,19</b>

2011. augusztus 31-ig a nyersanyagnorma eltérés összege 956 700,-Ft, ami 2,44 %-os megtakarítást jelent. A 2004. évi nyersanyagnormáról szóló 33/2000.(X.26.)sz. önkormányzati rendelet 2. paragrafusa alapján a nyersanyag eltérés éves átlagban az éves nyersanyag költség 5 %-a lehet intézményi szinten.

Az élelmezési rezszi költség emelését nem javasoljuk. A 2011. évi gazdálkodásunk tapasztalatai alapján jelenlegi rezsszivel fedezni tudjuk a jövő évi bér-, energia-, és egyéb fenntartási kiadásokat.

Az alábbiakban részletezzük a 2012-re javasolt 0,19 %-os norma emelés alapján az intézmény várható bevételeit és kiadásait amennyiben marad Örményes, Kuncsorba és Kétpó étkeztetése:

<b><u>BEVÉTEL</u></b>	2011. eredeti előirányzat	2012. évi javasolt előirányzat
<b>Nyersanyag összesen</b>	<b>66 630</b>	<b>66 620</b>
Helybeli étk. rezszi bev.	34 925	33 435
Örményes,Kuncsorba,Kétpó étk.	9 912	9 918
Egyéb szolgáltatás rezszi bevétele	800	800
<b>Rezszi összesen</b>	<b>45 637</b>	<b>44 153</b>
<b>Nyersanyag és rezszi összesen</b>	<b>112 267</b>	<b>110 773</b>
Egyéb bevétel	2 575	2 575
Kiszámlázott term. és szolg. ÁFA-ja	28 095	29 940
<b>Bevétel Összesen</b>	<b>142 937</b>	<b>143 288</b>
<b><u>KIADÁS</u></b>		
Személyi juttatások	26 028	24 694
Munkaadót terhelő járulékok	6 705	6 613
Élelmiszer beszerzés	66 630	66 620
Készletbeszerzések	3 048	3 048
Szolgáltatások	11 692	11 692
ÁFA kiadások	28 226	29 940
Különféle dologi kiadások	320	320
Egyéb folyó kiadások	0	0
<b>Kiadás Összesen</b>	<b>142 649</b>	<b>142 927</b>

Az étkeztetés bevételeinek számítása a 2011. évi eredeti költségvetési előirányzatban tervezett adagszám figyelembevételével történt. A rezszi bevétel megállapítása a jelenlegi rezszi százalékoknak megfelelően történt. Összességében a 2012-re javasolt 0,19 %-os norma emeléssel számolt 143 288 e Ft összes bevétel fedezi a 2012. évre tervezett kiadásokat.

A munkabérek a 2006. április 01-jétől érvényben lévő közalkalmazotti bértábla besorolása alapján kerültek megállapításra 18 fő alkalmazotti létszámmal számolva. A tervezett személyi juttatás összege nem tartalmazza a közalkalmazottak kereset-kiegészítésének összegét. Az energia – és közüzemi díjak a 2011.évi eredeti előirányzatban tervezett fogyasztásnak megfelelően kerültek megállapításra. A további kiadások a 2011. évi eredeti előirányzattal azonos szinten lettek tervezve.

A javasolt norma emelés kidolgozásánál figyelembe vettük a 2011-es év tapasztalatait, a 2012-es évre várható nyersanyagárak változását.

Amennyiben Örményes, Kuncsorba és Kétpó étkeztetését nem intézményünk biztosítja, akkor a 2012-re javasolt 0,19 %-os norma emelés alapján az intézmény várható bevételei és kiadásai az alábbiak szerint alakulnak:

<b><u>BEVÉTEL</u></b>	2011. eredeti előirányzat	2012. évi javasolt előirányzat
<b>Nyersanyag összesen</b>	<b>66 630</b>	<b>52 211</b>
Helybeli étk. rezszi bev.	34 925	33 435
Örményes, Kuncsorba, Kétpó étk.	9 912	-
Egyéb szolgáltatás rezszi bevétele	800	800
<b>Rezszi összesen</b>	<b>45 637</b>	<b>34 235</b>
<b>Nyersanyag és rezszi összesen</b>	<b>112 267</b>	<b>86 446</b>
Egyéb bevétel	2 575	2 575
Kiszámlázott term. és szolg. ÁFA-ja	28 095	23 371
<b>Bevétel Összesen</b>	<b>142 937</b>	<b>112 392</b>
<b><u>KIADÁS</u></b>		
Személyi juttatások	26 028	21 948
Munkaadót terhelő járulékok	6 705	5 873
Élelmiszer beszerzés	66 630	52 211
Készletbeszerzések	3 048	3 048
Szolgáltatások	11 692	5 621
ÁFA kiadások	28 226	23 371
Különféle dologi kiadások	320	320
Egyéb folyó kiadások	0	0
<b>Kiadás Összesen</b>	<b>142 649</b>	<b>112 392</b>

Az étkeztetés bevételeinek számítása a 2011. évi eredeti költségvetési előirányzatban tervezett adagszám figyelembevételével történt. A rezszi bevétel megállapítása a jelenlegi rezszi százalékoknak megfelelően történt. Összességében a 2012-re javasolt 0,19 %-os norma emeléssel számolt 112 392 e Ft összes bevétel csak abban az esetben fedezi a 2012. évre tervezett kiadásokat, ha 15 fő alkalmazotti létszámmal tervezzük a személyi juttatásokat.

A tervezett személyi juttatás összege nem tartalmazza a közalkalmazottak kereset-kiegészítésének összegét. Az energia – és közüzemi díjak a 2011.évi eredeti előirányzatban tervezett fogyasztásnak megfelelően kerültek megállapításra. A szolgáltatások összege nem tartalmazza az ételszállítás költségét, mivel ebben az esetben nem terveztük Örményes, Kuncsorba és Kétpó étkeztetését. A további kiadások a 2011. évi eredeti előirányzattal azonos szinten lettek tervezve.

A javasolt norma emelés kidolgozásánál figyelembe vettük a 2011-es év tapasztalatait, a 2012-es évre várható nyersanyagárak változását.

A fentiek alapján javaslom az alábbi rendelet-tervezet elfogadását:

**Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete**  
 ...../2011.(.....) számú rendelete  
 a 2012. évi nyersanyagnormáról

Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 10. §. (3) bek. alapján az alábbi rendeletet alkotja:

§. (1) Az egy étkezőre jutó ételmezési nyersanyagnorma napi összege:

<b>Intézmény</b>	<b>reggeli</b>	<b>tízórai</b>	<b>ebéd</b>	<b>uzsonna</b>	<b>összesen</b>
	Ft.	Ft.	Ft.	Ft.	Ft.
<b>Bölcsőde</b>					
a) ellátott	60.-	56.-	154.-	56.-	326.-
b) alkalmazott			245.-		245.-
<b>Óvoda</b>					
a) ellátott		60.-	152.-	56.-	268.-
b) alkalmazott			245.-		245.-
<b>Iskola</b>					
a) ellátott		-	184.-	60.-	244.-
b) alkalmazott			245.-		245.-
<b>Gondozási Központ</b>					
a) ellátott			245.-		245.-
b) alkalmazott			245.-		245.-
<b>5. Alkalmazott</b>					
			245.-		245.-
<b>6. Egyéb vásárló</b>					
			245.-		245.-

(2) A Gyermekételmezési Konyha az 1. §. (1) bekezdésben foglalt nyersanyagot az alábbi összeggel számlázhatja, értékesítheti:

- a.) A Gyermekételmezési Konyha alkalmazottai részére a nyersanyagnorma napi költségének 5 %-kal emelt összegével.
- b.) A rendelet 1. §. (1) bekezdésében az 1-3. sorszámig terjedő intézményben az ellátottak részére a nyersanyagnorma napi költségének 60 %-kal emelt összegével.
- c.) A rendelet 1. §. (1) bekezdés 4/a. pontja szerinti ellátottak és a 1-5. pont szerint étkező alkalmazottak és a 6. pont szerinti egyéb vásárlók a napi nyersanyagnorma **80** %-kal emelt összegével.
- d.) Fegyvernek közigazgatási területén kívülről étkezők esetén a nyersanyagnorma napi költségének az
  - az 1. §. (2) a.) és b.) pontja esetében **67** %-kal emelt összegével
  - az 1. §. (2) bek. c.) pontja esetében **85** %-kal emelt összegével.

(3) A rendelet 1. §. (2) bekezdésben meghatározott rezszi költség egyedi megállapodással csökkenthető legalább 30 megrendelt adag esetében, amennyiben szállítási költség nem merül fel.

(4) A meleg étkezési utalvánnyal étkezők esetében a rezszi **89** %, mellyel a térítési díj összege **588,-** Ft/adag ÁFA-val együtt.

2. §. Az intézményi és egyéb alkalmazottak által fizetendő térítési díj a nyersanyagnorma rezsiköltséggel növelve és ÁFA-val

3. §. Értelmező rendelkezés:

(1) Egyéb alkalmazott: Fegyvernek Nagyközség Önkormányzat által fenntartott, a rendelet 1. §. (1) bek. 1-4. pontjaiba foglalt intézményeibe nem tartozó intézményi dolgozók, így a Művelődési Ház és Könyvtár, Polgármesteri Hivatala, Gyermekélelmezési Konyha, Orvosi Rendelő, Fegyverneki Vízmű és Közszélggdálkodási Intézmény által foglalkoztatott közalkalmazottak és köztisztviselők.

(2) Egyéb vásárló: A rendelet 1. §. (1) bek. 1-5. pontjaiba nem tartozó étkezők>

(3) A rendeletben megállapított díjak nem tartalmazzák az ÁFA összegét.

4. §. Megtakarítás év végén az éves nyersanyag költség 5 %-a lehet intézményi szinten.

5. §. Ez a rendelet 2012. január 1-én lép életbe és 2012. december 31-ig érvényes. Ezzel egyidejűleg a 33/2010. (IX.24.)sz. önkormányzati rendelet hatályát veszti.

Tatár László  
polgármester

Buzás Istvánné dr.  
jegyző



## ELŐTERJESZTÉS

### Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete 2011. október 27-i ülésére Művelődési Ház és Könyvtár szervezeti átalakításáról

#### Tisztelt Képviselő-testület!

A feladatunkként szabott intézményi átszervezés lehetőségeinek felvázolása előtt nem tudom elhagyni azt, hogy általánosságban ne szóljak magáról a kultúráról.

Tartom ezt azért is szükségesnek, hogy a település értekeiért, jelenéért és a- döntésain keresztül a- jövőjéért felelős Testület teljes képet kapjon, legyen tudatában annak, ***miről dönt valójában!***

#### 1. Kultúra jelentősége:

A kultúra, mint fogalommagyarázat, sokszor, sok helyütt megjelenik a tudományokban, művészetekben, közéletben, irodalomban, népművészetben. Mindenki ismeri a jelentését, mégis, ha bárkit arra kérünk, fogalmazza meg, hogy számára mit jelent a kultúra, akkor nem kapunk, nem is kaphatunk egységes választ. Hisz mindenkinek mást jelent.

A kultúra maga az élet. Éppen ezért mindenki maga szabja meg, hogy milyen minőségben éli az életét. A kultúra az egyének és a közösségnek életminőséget jelent, egyfajta sorsértelmezést is ad. Kinek-kinek mást jelent, más összefüggéseit ismeri meg. Szellemi örökségünk a létezésnél többet jelent. Annyival, mint amennyivel a pusztá létszükségletek és életfunkciók fenntartásánál többet jelent az élethivatást, küldetést teljesítő emberi szándék és tett.

Mert a kultúra több, mint tudományos tézisek gyűjteménye és azok gyakorlati alkalmazása. A kultúra él, folyamatosan változik, alakul. És, ami igazi lényegét jelenti: a kultúra alakít. Gondolkodásra és válaszadásra, vagy éppen megfontolásra, cselekvésre készíttet. Meglátatja a lényegét, egyben önismeretre segít, és tudatot formál. Egyéni, és közösségi tudatot alakít. Kultúra nélkül nincs egyéni öntudat és ennek hiányában nemzeti tudat sincs, nem is lehet.

De azt is tudnunk kell, hogy a kultúra „Mindnyájunk ügye” – Bibó István elegáns meghatározása alapján. Mindnyájunké – és legfőképpen összehangolt cselekvéseinké, nem utolsósorban az értékmegőrző és értékfejlesztő szakembereké, civil szervezeteké, lelkes amatőröké, vagy komoly intézményeké.

Bartók azt vallotta: „*ami új és nagy jelentőségű, azt mindig a régi gyökerekbe oltják...*”

Akik döntenek, azoknak tudniuk kell, hogy magyar kultúránk a mi megtartó erőnk, minden gazdasági- társadalmi fejlődésünk alapja. Akik ebben hisznek, ezért munkálkodnak. Sajnos egyre nehezedő körülmények között küzdenek, pénztelenségben, a megbecsülés hiányában, az elemi létszükségletek szintjére degradálva.

Éppen ezért úgy gondolom: megfontolt, okos döntésekkel, a hosszabb távban való gondolkodás jegyében összefogva, közös szándékkal tudjuk csak átvészelni ezt a nehezebb időszakot.

A kultúra csak az lehet, amit az egyes ember magának érez belőle. Ezért fontos, hogy aki dönt róla, tudatában legyen döntésének súlyával, értékével.

## 2. Változó jogszabályi környezet:

A jelenlegi jogszabályozásban a kultúra őrzése, hozzáféréseinek lehetősége, rendszerének működtetése elsősorban az állam, helyi szinten pedig az önkormányzatok kötelező feladata. Erről szól részletesen a **muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény**, de említi a **helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8§ (5) bekezdése** is „A települési önkormányzat a feladatai körében támogatja a lakosság önszerveződő közösségeinek a tevékenységét, együttműködik e közösségekkel.”.

Az önkormányzatok működését érintő önkormányzati törvény módosítása készülében van, a jelenleg ismert koncepció alapján marad az önkormányzat által kötelezően ellátandó feladat.. Az elképzelésekkel a Magyar- program alapjaival, terv szinten, már találkozhattunk.

Az önkormányzati struktúra átszervezésével, működésének egy teljesen más rendszerbe való ültetésével alapjaiban változik meg a települési önkormányzatok működése, és ezen belül az önkormányzatok által fenntartóként működtetett intézményi rendszer.

Mivel az említett változások szükségszerűen magukkal hozzák a szakágazati törvények változását, így természetesen az oktatás (vagy ahogyan most újabban nevezik)- köznevelés, és a közművelődés, közgyűjtemény területe is dolgozik a maga módosításain. Azt kell látnunk azonban, hogy egy újfajta rendszer van kialakulóban, éppen ezért egy-egy lehetséges működtetési javaslatot rendkívüli mértékben befolyásol az, hogy a jövőben mennyiben változik meg az adott terület szabályozása.

Alternatívák felvázolása és javaslatétel előtt hangsúlyozni szükséges, hogy azok a jelenleg érvényben lévő jogszabályi környezet esetén érvényesek. Az elemzés írásakor még csak koncepcionális szinten ismeretesek a rendszer új elemei, ezért elképzelhető, hogy akár a küszöbön álló új köznevelési törvény, vagy az önkormányzati törvény módosításának tartalma új dimenzióba helyezi az alternatívákat, esetlegesen ki is zárva némelyeket. A mérlegeléskor, döntés előtt ezeket a fontos szempontokat is szükséges figyelembe venni.

### *De lássuk meg döntés előtt azt is, hogy mi vezetett a jelenlegi helyzet kialakulásához?*

Jelenleg az önkormányzati költségvetés legnagyobb részét az intézmények működéséhez szükséges összegek alkotják. Ezek fő részét normatív bevételekből finanszírozzák, mely azonban önmagában is kevés a működéshez, ezért az önkormányzatoknak szükséges saját forrásból kiegészíteni, hogy a törvényes működést biztosítani lehessen.

Az elmúlt években jellemző folyamat volt az önkormányzatok feladatainak bővítése mellett főleg a normatív bevételek szükségszerű elvonása. Ez sok esetben oda vezetett, hogy olyan kényszerű, ám sokszor ésszerűtlen lépéseket kellett megtennie a fenntartóknak, amellyel gazdaságosabb működést tudtak produkálni. A normatív támogatások összevonásával (kultúra, sport, települési közfeladatok ellátása) és összességében 62%-ra csökkentésével az önkormányzatok kezébe adták a döntést, hogy ezt milyen arányban osztják meg a feladatok ellátására.

Nem „követ vetve” az önkormányzatokra, de sajnos általános a tapasztalat, hogy a kultúra és a sport szenvedte el a legnagyobb veszteséget ebben a csatában. Tény, hogy az elemibbnek tartott szükségletek kielégítése élvezi az előnyt a fenntartói döntések meghozatalakor. A

rendelkezésre álló gazdasági keretek határt szabnak, még ott is, ahol alapvetően optimista módon kultúrát támogató az önkormányzat.

Konzultálva a szakmai felügyelettel és a szakágazati minisztériummal, eddigi információk szerint, továbbra is a törvény által megszabott, kötelezően ellátandó feladat lesz a közművelődés biztosítása, a közgyűjteményi intézmények és ellátás biztosítása. Ezért a jelenlegi jogszabályozásból kiindulva foglaljuk össze a jogszabály legfontosabb téziseit .

### 3. A közművelődésről általában az 1997. évi CXL törvény alapján:

A települési könyvtár, muzeális intézmény és művelődési intézmény tevékenységét és működését alapvetően a **muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény** szabályozza részletesen.(továbbiakban törvény).

A törvény nyilvános könyvtári ellátásról szóló I. fejezetének 53.§ (2) bekezdése és a törvény közművelődésről szóló II. fejezetének 73. § (2) bekezdése kimondja, hogy a nyilvános könyvtári ellátás rendszerének működtetése, és a közművelődés feltételeinek biztosítása, a helyi közművelődési tevékenység támogatása(76.§) alapvetően az állam és a helyi önkormányzatok **kötelező** feladata..

**76. § (1)** A települési önkormányzat kötelező feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása.

(2) Ennek formái különösen:

- a) az iskolarendszeren kívüli, öntevékeny, önképző, szakképző tanfolyamok, életminőséget és életesélyt javító tanulási, felnőttoktatási lehetőségek, népfőiskolák megteremtése,
- b) a település környezeti, szellemi, művészeti értékeinek, hagyományainak feltárása, megismertetése, a helyi művelődési szokások gondozása, gazdagítása,
- c) az egyetemes, a nemzeti, a nemzetiségi és más kisebbségi kultúra értékeinek megismertetése, a megértés, a befogadás elősegítése, az ünnepek kultúrájának gondozása,
- d) az ismeretszerző, az amatőr alkotó, művelődő közösségek tevékenységének támogatása,
- e) a helyi társadalom kapcsolatrendszerének, közösségi életének, érdekérvényesítésének segítése,
- f) a különböző kultúrák közötti kapcsolatok kiépítésének és fenntartásának segítése,
- g) a szabadidő kulturális célú eltöltéséhez a feltételek biztosítása,
- h) egyéb művelődést segítő lehetőségek biztosítása.

A települési önkormányzatok közművelődési feladatainál, a **78. § (2)** bekezdésében községekben az önkormányzat közösségi szintér, illetve közművelődési intézmény **biztosítását** írja elő.

Községekben a 64.§ (2) szerint nyilvános könyvtár fenntartásával, vagy önkormányzatok közötti társulásban nyilvános könyvtár fenntartásával, vagy nyilvános könyvtár szolgáltatásának megrendelésével teljesítheti kötelező nyilvános könyvtári ellátási feladatát. A törvény abban az esetben ad lehetőséget közös működtetésre(művelődési ház+ könyvtár) a miniszter véleményének figyelembevételével., amennyiben az szakmai, illetve jelentős gazdálkodási előnnyel jár. A törvény 68. § f) pontja rendelkezik arról is, hogy a fenntartónak a könyvtár szakmai önállóságát biztosítani szükséges.

Nem rendelkezik a törvény a közművelődési intézmények önállóságáról, a települési közművelődési feladatok ellátásánál a közművelődési intézmény **biztosítását** írja elő. Közművelődési intézményként többféle működési forma kialakítását teszi lehetővé a törvény 74.§-a:

- a) művelődési otthon, ház, központ, szabadidő központ, közösségi ház, ifjúsági, illetve gyermekház, faluház,
- b) az oktatási és közművelődési, illetőleg egyéb feladatokat ellátó általános művelődési központ,
- c) az alaptevékenységéhez kapcsolódóan közművelődési feladatokat is ellátó önálló vagy többfunkciós, közös igazgatású kulturális és sportlétesítmény,
- d) minden olyan egyéb közművelődési szolgáltatást ellátó intézmény, amely a polgárok közösségi művelődését szolgálja, fenntartójától, működtetőjétől függetlenül.

A működtetést illetően is többféle megoldást fogad el(75.§): Községi szintér, illetve közművelődési intézmény működtetője települési önkormányzat, önkormányzati társulás, valamint közművelődési megállapodás keretében egyéb szervezet (egyesület, alapítvány stb.), illetőleg magánszemély is lehet.

A jogszabály meghatározza azt is, hogy az intézmény, vagy szintér működését úgy kell szervezni, hogy a településen a lakosság önszerveződő közösségei megfelelő rendszerességgel és időtartamban vehessék igénybe a szintér vagy intézmény szolgáltatásait, és az igénybevétel idejére a minimális működési feltételek rendelkezésre álljanak. Ezt a feladatra kötelezett önkormányzatnak biztosítani szükséges.

#### **Átszervezés esetén:**

A törvény rendelkezik arról, hogy a település által biztosított intézmény létesítése, átszervezése, megszüntetése, ill. tevékenységének 60 napon túli szüneteltetése esetén a szakminisztérium felé a településnek bejelentési kötelezettsége van. (A törvény 81.§ (1)-(2) bekezdése)

A közművelődési intézményt érintően mindennemű változás esetében (jelenleg) a Nemzeti Erőforrás Minisztérium Közművelődési és Közgyűteményi Főosztálya nyilvánít véleményt. Az intézményt érintő megszüntetés, létesítés ill. átszervezés esetén a testületi döntés meghozatala előtt beadvány készítése szükséges, mely alapján a szakminisztérium a véleményét kinyilvánítja. A miniszteri véleményt és annak tartalmát a döntéshozatal előtt 30 nappal a testülettel ismertetni kell. A miniszter a megkereséstől számított 30 napon belül nyilváníthat véleményt. Hangsúlyozni kell azonban a tény, hogy nem döntési, csak véleményezési joga van az ágazati miniszternek, melyről a törvény 88.§ e) pontja rendelkezik. Ugyanakkor e paragrafus d) pontja alapján rendeletben határozza meg az egyes közművelődési munkakörök betöltéséhez szükséges képesítési feltételeket. (150/1992 Korm. Rendelet).

A fenntartónak a szakminisztériumi állásfoglaláshoz meg kell küldenie az alapító okirat tervezetét, esetlegesen gazdaságossági számításokkal kell alátámasztania az átszervezés tényét és szükségességét. Jogszabály kötelező erővel nem írja elő a fenntartónak, hogy az intézményi átszervezést megelőzően azt könyvtári szakértővel, illetékes megyei könyvtárral előzetesen véleményeztesse, de a döntés előkészítéseként ezt is meg lehet tenni.

A benyújtott javaslat alapján a minisztérium azt vizsgálja, hogy a változtatás végrehajtása megfelel-e a jogszabályban foglaltaknak. Ennek megfelelően jelzéssel él a véleményezést kérő önkormányzat és a törvényességi felügyeletet ellátó szerv (korábban Közigazgatási Hivatal, most várhatóan a Kormányhivatal) felé.

Az átszervezés folyamatának időbeli ütemezésénél figyelembe kell venni az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényt. E törvény 96. § (1) bekezdése alapján a költségvetési szerv átalakításáról, megszüntetéséről - az alapításnak megfelelően - jogszabályban vagy átalakító, megszüntető okiratban kell rendelkezni, melyet legalább 40 nappal az átalakítás, megszüntetés kérelmezett napja *előtt* ki kell hirdetni (közzé kell tenni). Tehát ez a folyamat minimális szinten 3 hónapot vesz igénybe, amit a döntésnél szintén szem előtt szükséges tartani.

Az átszervezés, amennyiben bármelyik intézményi rész megszünését, átalakítását vonja maga után, különböző munkajogi kötelezettségeket szab a fenntartóra.

Jogutódlás esetén továbbá a jogelőd és jogutód munkáltató - legkésőbb a jogutódlást megelőzően tizenöt nappal - köteles tájékoztatni a munkáltatónál képvisellel rendelkező

szakszervezetet, szakszervezet hiányában a nem szervezett munkavállalók képviselőiből létrehozott bizottságot a jogutódlás

a) időpontjáról vagy tervezett időpontjáról,

b) okáról,

c) a munkavállalókat érintő jogi, gazdasági és szociális következményeiről,

továbbá - a megállapodás érdekében - köteles konzultációt kezdeményezni a munkavállalókat érintő tervbe vett egyéb intézkedésekről.

A munkáltató személyében bekövetkező jogutódlás esetén a jogelődnél közalkalmazotti jogviszonyban álló közalkalmazottak munkajogi helyzete érintetlen marad. A közalkalmazotti jogviszonyból származó jogok és kötelezettségek – a jogutódlás időpontjában – a közalkalmazottak akaratától függetlenül, automatikusan átszállnak a jogutód munkáltatóra.

A jogutódlással megszüntetett intézmény magasabb vezetőjének vezetői megbízása külön intézkedés nélkül megszűnik A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény szerint a vezetői megbízás megszűnése önmagában nem szünteti meg a közalkalmazotti jogviszonyt. A közalkalmazottat eredeti munkakörében kell továbbfoglalkoztatni, ha ez nem lehetséges, végzettségének, képesítésének megfelelő munkakört kell a részére felajánlani.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezéséről szóló 150/1992. (XI. 20.) Korm. Rendelet rendezi a közművelődési és könyvtári intézmény vezetőjére vonatkozó előírásokat.

Mind közművelődési, mind könyvtári intézményben az intézmény vezetésére irányuló magasabb vezető beosztás esetében csak olyan közalkalmazott bízható meg, aki rendelkezik felsőfokú szakirányú szakmai végzettséggel, szakképzettséggel, vagy felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsgával, legalább 5 éves szakmai gyakorlattal. (6/A és B §)

Komplex feladatot (közművelődési és könyvtári) ellátó intézmény esetében mindezek alapján a vezetőnek mindkét végzettséggel rendelkező személynek szükséges lennie.

Közművelődési intézmény vezetőjének továbbá szükséges megfelelni a 150/1992.(XI.20.) Korm. rendelet 6/A § (1) b) pontjának, mely szerint közművelődési intézményben magasabb vezető beosztás ellátásával csak olyan közalkalmazott bízható meg, aki a kulturális szakemberek szervezett képzési rendszeréről, követelményeiről és a képzés finanszírozásáról szóló 1/2000. (I. 14.) NKÖM rendelet szerint akkreditált vezetési-szervezési, pénzügyi-gazdasági, államháztartási ismereteket is nyújtó közművelődési intézmény-vezető tanfolyam eredményes elvégzését okirattal igazolja.

#### **4. Intézményi működés átszervezésének lehetőségei:**

Mielőtt a további működési lehetőségek ismertetése következne, a teljesség optimális lehetősége nélkül ugyan, de pár gondolat feltétlenül idekívánkozik.

Nehéz feladat jobbra „kívülről” vizsgálva véleményt mondani, s újabb működési lehetőségeket felvázolni, bár az is tény, hogy a kívülről való szemlélés ad egyfajta objektivitást is.

A szakterület és az intézmény működésénél elvárható szempont, hogy magas színvonalon működő, minőségi közszolgáltatást megvalósító rendszer jöjjön létre. Munkájának értéket kell

teremteni és közvetíteni, melynek középpontjában a közösség – és közönség *szolgálata* áll. Éppen ezért az ilyen típusú intézmény számára elengedhetetlen a folyamatos megújulás.

A mindkét területen használható informatikai fejlődés révén az intézménynek szükséges bekapcsolódnia a nagyvilág információs rendszerébe, ezzel együtt újra bekapcsolódnia a professzionalizálódó felnőttképzésbe, a humán erőforrás fejlesztésbe. Egy jól működő közművelődési intézménynek nagy szerepe van a munkaerőpiacon is, hiszen szolgáltatásaival lehetőséget nyújt az elhelyezkedés javítására, végső soron akár a munkanélküliség csökkentésére.

Fontos feladata, hogy ne csak bizonyos érdekcsoportok köré szerveződjének ellátásai, hanem próbálja leképezni a település egészének, a lakosság összetételének megfelelő igényeket.

Optimális esetben a településen működő közművelődési intézmény ápolja a nemzeti kultúrát, támogatja az alkotó embert és az alkotóműhelyeket, közvetíti a kortárs kultúra értékeit a legszélesebb műfaji skálán, egyfajta közéleti–információs–kommunikációs központ feladatot lát el, teret ad a szórakozásnak és a szabadidő hasznos és igényes eltöltésének, befogadja az önszerveződő közösségeket és a civil szervezeteket, helyet ad a társasági életnek, hozzájárul az emberek élethosszig tanulásához.

Az alternatívák mérlegelésénél fontos azt is szem előtt tartani, hogy ami az egyik településen hatásos és egyszerű megoldásnak bizonyult, az nem feltétlenül adaptálható máshová, hiszen számos tényező együttesen befolyásolja működését.

## **LEHETSÉGES MŰKÖDÉSI FORMÁK:**

### **4.1. Művelődési Ház és Könyvtár Fegyvernek (Önállóan működős és/vagy gazdálkodó intézményként)**

A jelenlegi rendszerben működő intézmény fenntartása a település számára egyre kevésbé finanszírozható. Figyelembe kell venni azt is, hogy a jelenlegi szervezeti struktúra már eleve két, szakmailag jól körülhatárolható intézménytípust foglal magába, így tulajdonképpen az elvégzendő szakmai munka is e két típus alapján szerveződik. A település gazdag Helytörténeti Gyűjteményének gondozását múzeumi szakember hiányában szintén a könyvtári részben dolgozó szakember látja el. (Ebben a formában már 3 intézmény feladatát látja el)

Működése egyelőre törvényes, ám megvizsgálva a szervezet működését, a feladatok mennyiségét tekintve minimális a szakember-ellátottsága ( az igazgató személyében 1 fő közművelődési szakterületen, jelenleg 1 fő közgyűjteményi-könyvtári területen). A szakember hiánya már a működőképességet veszélyezteti!

Az állami normatíva kiegészítéseként többféle pályázati lehetősége van az intézménynek bevételei növelésére ebben a szervezeti formában: a helyi önkormányzatok könyvtári és közművelődési érdekltség-növelő támogatásáról szóló 3/2008. (II. 19.) OKM rendelettel módosított 4/2004. (II. 20.) NKÖM rendelet alapján járó közművelődési és könyvtári támogatás, az e rendelet alapján járó, állománygyarapításra fordítható felzárkóztató pályázat. Ezek azonban feltételeznek helyi vállalatokat, melynek hiányában a pályázatokon való részvétel nem lehetséges. A pályázott összegek aránya tehát függ a vállalt önrész nagyságától. A Nemzeti Kulturális Alap Márai programján könyvbeszerzés, valamint a Nemzeti Kulturális Alap szakkollégiumainak egyéb pályázatait, EU-s pályázatok TÁMOP, TIOP.

Kettős lábón áll az intézmény abban a tekintetben, hogy a településen működő civil szervezet, a Baldácsy Művészeti Egyesület is forrást tud szerezni bizonyos intézményi tevékenységek számára, (NKA, NCA pályázatok)olyan módon, hogy a tervezett programokra e szervezet

nyújt be támogatási kérelmet. A kettős rendszer együttesen biztosítja azoknak a forrásoknak az elérését, amely az elmúlt 3 év alatt 2 421 ezer Ft volt az intézmény, 1132 ezer Ft volt az egyesület részéről.

Az intézmény több EU-s pályázatban érintett :

- TIOP-1.2.3-08/1-2008-0080 Nagykun Tudásdepó- Expressz- A könyvtári szolgáltatások infrastruktúra fejlesztése

-TÁMOP 3.2.4-08/1-2009-0012- Nagykun Tudásdepó- Expressz- A könyvtári hálózat nem formális és informális képzési szerepének erősítése az élethosszig tartó tanulás érdekében

- TÁMOP-3.2.3-08/2-2009-0054-Közművelődési szolgáltatások fejlesztése Törökszentmiklós és Fegyvernek településen

A 3 pályázatban összesen mintegy 26 millió Ft pályázati támogatásban részesült a település.

A pályázatok mindegyikében az önkormányzat pályázott, a szakmai végrehajtás és megvalósítás szintere azonban az intézmény. A támogatás 100%-os intenzitású, bár utófinanszírozásban. A megelőlegezés szerepe tehát az önkormányzaté, és tény az is, hogy a megvalósítás akár több évre is elhúzódhat, mire valóban hozzájut a támogatás teljes összegéhez. Ez a pályázat teljes befejezéséig sajnos nem teljesen tervezhető kötelezettségvállalás az önkormányzat számára.

**Mindhárom említett pályázat 5 éves fenntartási kötelezettséget ír elő.** E pályázatok közül a TÁMOP 3.2.4 van még folyamatban, lezárása 2011. november 30-án várható. A másik két esetben megkezdődött a fenntartási időszak.

A támogatással elnyert és létrehozott fejlesztések fenntartását a Közreműködő Szervezet ellenőrzi. Az ellenőrzést jelenleg az ESZA Nonprofit Kft. végzi, a támogatottak számára is hozzáférhető szabályok alapján. **Amennyiben a helyszíni ellenőrzéskor a K SZ hiányosságot állapít meg, súlyos esetekben a támogatás egy részének, akár banki kamatokkal terhelt egészének visszafizetésére kötelezi a pályázót.**

A pályázatok fenntartási időszakában változhat ugyan az intézményi struktúra, hiszen a pályázó jelen esetekben nem az intézmény, hanem az önkormányzat. A Támogatási Szerződésben foglaltak alapján szerződésszegésnek minősül az, ha a szakmai intézmény átszervezésével olyan intézmény jön létre, amely egyébként az eredeti kiírás szerint nem volt jogosult pályázat benyújtására.

Ne feledjük a tevékenységnél azt sem, hogy a közművelődés nem egyenlő rendezvényszervezéssel!

Bár valóban a leglátványosabb, ám legpasszívabb módja ez a közművelődésnek, hiszen a résztvevők sok esetben igénylik a populáris szórakoztatást. Sok egyéb, talán nem olyan látványos , de a közösségi lét megtartó erejét tekintve mégis fontosabbnak tartott közművelődési forma létezik, melyet az intézményi munkatervben szépen nyomon követhetünk.( Információs, ismeretterjesztő,képzési tevékenység, kiállítások rendezése,művelődő közösségek tevékenysége -35 csoporté Fegyverneken- agóra(tér) funkció, kiegészítő szolgáltatások, származtatott szolgáltatások, táborok szervezése, származtatott szolgáltatások, idegenforgalom.

A vád, hogy „az internet korszakában nem kell annyi könyv”, a legelső áramszünetig tud csak érvként elhangozni. A fenntartónak tudatosan kell figyelnie a könyvtári állomány gyarapítására, megőrzésére, védelmére, a könyvtári szolgáltatások minőségi színvonalára ahhoz, hogy korszerű ismereteket tudjon közvetíteni, és a látogatók se pártoljanak el.

**Összegezve:**

- Fenntartás jelenlegi rendszerben
- EU pályázatok miatt 5 éves fenntartási kötelezettség könyvtári és közművelődési részről is

- **Teljes közművelődési feladatrendszer ellátása**

#### **4.2. Települési Önkormányzati Hivatali szakfeladatról való működtetés**

A települési kötelező feladatok ellátását önálló intézmény nélkül, az önkormányzati szakfeladati rendszerben működve is végre lehet hajtani. (Bár a könyvtári területen a törvényi intézményi önállóságot hangoztat.)

Jelen esetben a Művelődési Ház és Könyvtár, mint intézmény megszüntetésével a további feladatokat a település önkormányzatának hivatala látja el. A szakmai feladatok végrehajtását továbbra is a törvény által előírt végzettségű személyeknek szükséges ellátni, ám szervezetenként ők már a hivatal állományába fognak tartozni, tehát bérüket is ott szükséges tervezni. Ebben az esetben intézményként elveszíti mind a szakmai, mind a gazdasági önállóságát. A gazdasági feladatok ellátását a hivatal végzi, azonban szükséges megjegyezni, hogy ebben az esetben is szükséges a helyszínen pénztár működtetése, az eseti beszedések(terembérleti díj) és kifizetések( előadói díj) számára.

A szakmai feladatok ellátását a két szakterületen legalább 2 szakember, közalkalmazotti, esetleg köztisztviselői jogviszonyban, áthelyezéssel tudja végezni. A köztisztviselői bérezés azonban valamennyivel magasabb jelenleg, mint a közalkalmazotti, ezért ezen a területen az intézményvezetői pótlék visszavonásával, és köztisztviselőnek való kinevezéssel érdemi megtakarítás nem érhető el.

A szakmai önállóság megszűnése, valamint a könyvtár esetében a nyilvános könyvtári jegyzékről való törlés azt is jelenti, hogy az intézmény eszik azoktól a már említett pályázati lehetőségektől, melyen intézményként indulhatott volna. Sem pályázóként, sem konzorciumi partnerként nem tud részt venni további EU-s pályázatokban, amely további forrásszűkülést eredményez. Hosszú távon az egyedüli normatív támogatás marad, amely jóformán elég az alkalmazottak bérére. Ebben az esetben az önkormányzati kiegészítés részét szükséges továbbra is biztosítani, hogy az ingatlanok működési és rezsiköltségét fedezni tudják, valamint a teljesen egyéb forrás nélkül maradt szakmai tevékenységeket.

A hiányzó források egyre kevesebb színvonalú működést eredményeznek, és a látogatók számának csökkenésével lassú szakmai és működési halálra ítéltetik így mind a szakfeladat, mind az intézmény.

Ebben az esetben is kérdéses a már említett EU-s pályázati fenntartás kötelezettségnek való megfelelés, a támogatás visszafizetésének kockázata.

#### **Összegezve:**

- **Fenntartása nem lesz olcsóbb, sőt, intézmény hiányában szűkülnek a bevételi lehetőségek- csökkenő színvonal és látogatottság**
- **A gazdaságvezető, szakemberek köztisztviselőként foglalkoztatása „drágább”, mint közalkalmazottként – helyszínen pénztár működtetése**
- **Kérdéses az EU pályázatok miatt 5 éves fenntartási kötelezettség teljesítése**
- **Jelenleg ez a forma nem javasolt**

#### **4.3. Alapítványi, Egyesületi működés**

A törvény 79-80. §- aiban rendelkezik arról, hogy a közművelődési feladatok ellátását közművelődési megállapodáson keresztül jogi, vagy magánszemély is elláthatja, illetve

pénzügyi támogatásban részesítheti a közművelődési célú tevékenységet folytatókat. E támogatás nem veszélyeztetheti a település közművelődési rendeletében rögzített feladatok megvalósítását. A pénzügyi forrását a normatív alapú támogatásból lehet elkülöníteni, illetve további forrásokat biztosíthat hozzá a fenntartó saját bevételei terhére.

Jelenleg a településen működő civil szervezet közül leginkább a Baldácsy Művészeti Egyesület tudna ilyen jellegű feladatokat közművelődési megállapodáson keresztül ellátni.

Amennyiben közművelődési megállapodást köt az Egyesülettel a fenntartó, jogosult lehet kulturális pályázatokon való részvételre. Ebben az esetben a közművelődési terület feladatait látja el az Egyesület. A könyvtári szakterület ellátásához a „megmaradó” intézményt önálló intézménnyé lehet alakítani, amelynek szintén van vezetője. A jelenlegi szabályozás szerint lehetséges általános iskolához is csatolni, amennyiben szigorúan elkülönül az iskolai és a nyilvános könyvtári ellátás. Mindkét szakmai feladat ellátása más végzettséget is követel.

Önálló intézmény esetén és az iskolához való csatolás esetén is szükséges forrást biztosítani mind az épület fenntartására, mind a bérre, dologi kiadásokra. Iskolához való csatolás esetén ugyan nem kell intézményvezetői pótlékot fizetni, azonban a tagintézmény vezetője is magasabb vezetőnek számít, ezért jogosult pótlékra. Itt szükséges megjegyezni, hogy átalakulóban van a közoktatás rendszere, ezért kérdéses jelenleg az intézményi fenntartási rendszer. Amennyiben nem kapnak, vagy nem vállalnak szerepet a települési önkormányzatok az iskolák fenntartásában, úgy ez a fajta intézményi társítás is kérdéses.

**Összegezve:**

- **a működés szétválasztása nem oldja meg anyagi gondokat, sőt drágább fenntartást eredményezhet.**
- **Kérdéses az EU pályázatok miatt 5 éves fenntartási kötelezettség teljesítése**
- **Többcélú társulások jogi környezete szintén változóban, kérdéses a társulások további sorsa**
- **Nem javasolt ez a forma**

#### **4.4. Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft-ben való működtetés**

Több településen van működő példa arra, hogy a város sportlétesítményeit, és közművelődési intézményeit egy szervezetbe fogva nonprofit szervezet irányítja az önkormányzati feladat átvállalásával *(Ilyen pl. Mezőtúri Közművelődési és Sport Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft. akinek az önkormányzati vagyon karbantartására, állagvédelmére, szakmai feladatok ellátására támogatást biztosít az önkormányzat)*

Jelenleg nem működik ilyen a településen, amennyiben ezt a megoldást választanánk, akkor célzottan szükséges létrehozni ilyen szervezetet.

A szervezet számára az önkormányzat éves költségvetésében biztosítja a működtetéshez szükséges normatív és saját önkormányzati forrást, melyről a Képviselő-testületnek évente beszámolni köteles.

A normatív támogatás önmagában azonban nem elég a feladatellátásra, jelenleg sem fedezi a legalapvetőbb költségeket sem (bér, rezszi). A szervezet költségvetését kiegészíteni tehát ebben az esetben is szükséges.

Nonprofit Kft. esetében az alkalmazottak a Kft. alkalmazottai, és ezáltal a Munka Törvénykönyve alá eső jogviszonyban történik alkalmazásuk. A közalkalmazotti jogviszony megszűnésével a fenntartónak a megszűnéssel járó illetményeket szükséges fedezni, mely a következő költségvetési évben plusz kiadásokat eredményez, bár hosszabb távon valóban ad némi megtakarítást.

E feltételek mellett tisztázni szükséges, hogy a feladat ellátásához biztosított épület tulajdonjoga kinél marad. Amennyiben az ingatlanok tulajdonjoga marad az

önkormányzatnál, megállapodás szükséges a karbantartásról, állagmegóvásról, valamint a felújításról.

Átgondolandó, hogy a sportra, sportpálya fenntartására, a kultúrára, a Fegyverneki Hírfőnök kiadására és a civil szervezetekre fordított támogatásokat a szervezet részére biztosítva egy komplex feladatot ellátó, de önállóan működő szervezeti forma jöjjön létre. Ebben az esetben bár lehet közművelődési megállapodásban szabályozni a feladatokat, de csökkenhet az önkormányzati szerep és ráhatás. Az eddig az önkormányzathoz a Közművelődési Alapban támogatásért pályázó civil szervezetek támogatását is e szervezet végezné, ezért itt csökkenne az önkormányzat feladatellátása. Ugyanígy a sportcélú civil szerveződések esetében. Ez a megoldás hosszabb távon eredményezhet olcsóbb fenntartást. Itt is kérdéses a már többször említett EU-s pályázati kötelezettség, valamint a változó önkormányzati rendszer és struktúra. Ezért ezt a formát leghamarabb 2013-tól lehetne bevezetni.

Ugyanakkor a feladatellátás irányításának kikerülése azt a veszélyt is magában rejtheti, hogy csökken az önkormányzat szerepe, korlátozódik beleszólási joga a település kulturális életét tekintve. A kultúra értékelvűsége elmozdulhat a nagyobb bevételt termelő popularitás felé, ami esetlegesen csökkentheti a közösségi közművelődés szerepét.

**Összegezve:**

- **A Kft. létrehozása önmagában nem jelent többletkiadást, és a feladatok koncentrációja miatt kiemelkedő is lehet ez a forma**
- **Ismételt kérdés az EU pályázatok miatti 5 éves fenntartási kötelezettség teljesítése**
- **2013-tól lehetne bevezetni**

#### **4.5. Mikrotérségi társulásban való működtetés**

Az ilyen típusú együttműködések a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény is lehetővé teszi:

„**8. § (1)** Két vagy több képviselő-testület megállapodhat intézmény vagy más szervezet közös fenntartásában, egyes alapítói jogok közös gyakorlásában, munkavállaló közös foglalkoztatásában azzal, hogy a közös fenntartással, illetve a közös foglalkoztatással kapcsolatos feladat- és hatásköröket a megállapodásban meghatározott képviselő-testület, illetve annak szerve gyakorolja”.

Ebben a formában a települések együttes érdekeit és településenként a sajátosságokat is szem előtt kell tartani, ezért az egyes települések döntési joga, irányítási szerepe erősen csökken.

A térségi társulások szerepét a jövőben várhatóan korlátozni fogja a támogatási rendszer átalakítása. Bár egyelőre nincs jogi szabályozás erre vonatkozóan, de előzetes értesülések alapján az állam már nem ad külön finanszírozást a társulásban végzett tevékenységekre.

**Összegezve:**

- **Ebben az esetben is kérdéses az EU pályázatok miatti 5 éves fenntartási kötelezettség teljesítése**
- **Többcélú társulások jogi környezete változóban- kérdéses megmaradásuk, működésük, támogatásuk- amennyiben mégis ebben a formában működne tovább az intézmény, úgy számolni kell azzal, hogy nem eredményez többlet bevételt**

- Ez a formája a feladatellátásnak ezekért nem javasolt.

### Összegezve:

1.) A törvényileg jól körülhatárolt kötelező feladatellátás jelenleg a **minimális** szinten van a településen. Egy intézmény működéséhez „lecsupaszítva” alapvetően az intézményben dolgozók bérét, az ingatlan rezsiköltségét és minimális dologi kiadás biztosítását szükséges vállalni a fenntartónak. Amennyiben már ezt a költséget sem tudja vállalni, akkor kell más megoldásokban gondolkodni. El kell dönteni, hogy mennyi az az összeg, amit várhatóan biztosítani tud az önkormányzat és annak tükrében kell megvizsgálni, hogy ez milyen típusú feladatellátásra elég. (Eredménye az ellátott feladatok szükségése, minőségének óhatatlan romlása)

2.) A jelenlegi önkormányzati és a köznevelési (közoktatási) és kulturális szakágazati törvényi struktúra éppen átalakulóban van, ezért sem közép, sem hosszabb távon nem lehet megjósolni azt, hogy e törvények változásával és a közigazgatási rendszer átalakításával hogyan alakulnak a fenntartói kötelező feladatok és finanszírozásuk, egyáltalán magának az önkormányzatiságnak a mibenléte.

Ezen indokok alapján egyelőre nem javasolnék gyökeres változtatást magában az intézményi felállásban *rövidtávon*. Ez az időkeret véleményem szerint maximum 2012. december 31. lehetne. Reményeink szerint 2012 őszére már ismertek lesznek a várt intézkedések, melynek tükrében már tud hosszabb távban is gondolkodni a fenntartó.

A 3 hónap lejártá előtt új pályázati felhívás kiírása szükséges az említett 1 éves időtartamra, vagy a fenntartó dönthet úgy, hogy nem nevez ki intézményvezetőt, s a vezetői feladatokkal határozott időtartamra az intézmény egy alkalmazottját bízza meg.

3.) Amennyiben azonban tisztázódnak a kötelezettségek, elképzelhetőnek tartok egy olyan komplex intézményt, amelynek egy változatát a 4.4 pontban a Nonprofit Közhasznú Kft. működésénél már vázoltam.

Mivel a települési hagyományok tekintetében teljes részletességig kiterjedő vizsgálatra nem nyílt alkalom, ezért csak nagy vonalakban és inkább a lehetőségek szintjén vázolnék fel egy lehetséges komplex intézményi működést. A komplex intézmény működtetője akár az önkormányzat, akár egy nonprofit szervezet *(ne feledjük, hogy a civil szféra átértelmezése is párhuzamosan zajlik a központi költségvetés tervezésével!)* feladatai között szerepelhetne:

- a közösségi és intézményi közművelődés ellátása,
- nyilvános könyvtár működtetése,
- Fegyverneki Hírmondó szerkesztése, kiadása, ill. egyéb feladatai, a megfelelő, informatikában jártas szakemberek átcsoportosításával,
- a helyi Sporttelep fenntartása, sportszervezetek támogatása, a Sport Alapra történő pályáztatása, gondozása, elszámolása
- civil szervezetek Civil Alapra történő pályázat szintén teljes körű lebonyolítása
- az eddig hiányzó turisztikai célú tevékenység és településmarketing a kulturális turizmus értékeire támaszkodva (Kálvária domb, Holt Tisza, solymászat, rendezvények)

A komplexebb működés több feladatot ró az intézményre, azonban több lehetőséget is rejt magában arra, hogy újabb külső forrásokat tudjon igénybe venni, pályázni. A nagyobb alkalmazotti létszám pedig a munkaszervezést teszi könnyebbé.

Szükséges azonban megjegyezni, hogy ebben az esetben sem növekszik a kulturális, sport normatíva összege, csak a többi forrással együtt koncentráltabban jelenik meg.

4.)Az intézmény vezetőjének személyének kérdéséről a Képviselő-testület 2011. szeptemberben 3 hónapos időtartamra döntött. Az intézményvezető kérelme alapján azonban 2011. október 30-ával közös megegyezéssel megszűnik közalkalmazotti és vezetői jogviszonya, megpályázott állás elnyerésével.

A továbbiakban javasolt a következő egy évre 2012. január 1-december 31. közötti átmeneti időszakra vezetői felhívást közzé tenni, melyről legkésőbb október hónapban szükséges döntést hozni.

5.) Időszerű lenne, megvizsgálni azt, hogy a jelenleg működő csoportok mellett szeretnének-e új csoportosulások is helyet kapni, munkájukkal érvényesülni a művelődési házban. A közösségi csoportok aktivitásukkal, önkéntes jellegű munkájukkal erősítik a ház befogadó jellegét.

6.) Szükséges a csoportok összehívása és egyeztetés arról, hogy a következő évben a működéseket csak bevétel termelése mellett tudják megoldani. Számítva arra, hogy a csoportok nem fogják hagyni munkájuk megszűnését, együttműködnek és közösen keresnek megoldást a bevételi oldal növelésére.

A intézmény következő évi költségvetésére várhatóan a normatív támogatás további csökkentése miatti csökkenés lesz jellemző. Ezt ellensúlyozandó a saját bevételek növelését kell megoldani, és sajnos ez valószínű módon a feladatok, esetlegesen a nyitvatartási idő csökkenését fogja maga után vonzani

7.) Magát az intézményt stratégiai fontosságúnak tartom abból a szempontból, hogy az oktatási rendszer átalakulása után talán az egyetlen olyan intézmény maradhat az önkormányzatnál, ahol településpolitikai érdekeit, céljait képviseltetni tudja, amely színteret ad a lakossággal való találkozásra!Ezért gondolom, hogy nem szabad kiadni a kezünkbenl meggondolatlanul.

8.) Mindezeket figyelembe véve jelenleg nem indokolt a szervezeti formáról végső döntést hozni. Tekintettel a várható jogszabályi változásokra- mely vélhetően érinti a teljes önkormányzati rendszert- 2012-ben érdemes újra megvizsgálni a témát, és a felmerülő változás tükrében érdemes a végső döntést meghozni.

A fentiek figyelembe vételével az alábbi határozat meghozatalát javaslom:

...../2011.(X.27.) sz.

**határozati javaslat**

#### **A Fegyverneki Művelődési Ház és Könyvtár szervezeti átalakításáról**

Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete, megvizsgálva a szervezeti átalakítás lehetőségeit, 2012. december 31-ig dönt a települési közművelődési és közgyűjteményi feladatok ellátásáról.

Erről értesül:

- 1.) Művelődési Ház és Könyvtár
- 2.) Tatár László polgármester
- 3.) Buzás Istvánné dr. jegyző
- 4.) Polgármesteri Hivatal
- 5.) Képviselőtestület tagjai

Fegyvernek, 2011. október 17.

Tatár László  
Polgármester

**Művelődési Ház és Könyvtár igazgatói állás meghirdetésére.**

Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi 33. tv. 20/A §. (3) bekezdése, 20/B §. (1)-(3) bekezdései, továbbá a 23. §. (1) bekezdése alapján, valamint a Kjt. végrehajtására kiadott 150/1992.(XI.20.) Korm. rendelet 6/A §. (1) bekezdés, 6/B §. (1) bekezdése alapján pályázatot ír ki a Művelődési Ház és Könyvtár igazgatói feladatainak ellátására az alábbiak szerint:

- 1.) A munkáltató és a betöltendő munkakör vezetői beosztás megnevezése:  
Művelődési Ház és Könyvtár igazgató.
- 2.) A munkakörbe tartozó, illetve vezetői beosztással járó lényeges feladatok megnevezése:
  - az önállóan működő és önállóan gazdálkodó intézmény vezetésével kapcsolatos feladatok ellátása,
  - munkáltatói jogkör gyakorlása,
  - közművelődési és könyvtári tevékenység irányítása,
  - pályázatok benyújtása,
  - közszégi rendezvények szervezése, lebonyolítása.
- 3.) A pályázat elnyerésének feltételei:
  - a.) iskolai végzettség: felsőfokú közművelődési végzettség és szakképzettség,
  - b.) a kulturális szakemberek képzési rendszeréről, követelményeiről és a képzés finanszírozásáról szóló 1/2000.(I.14.) MKÖM rendelet szerint akkreditált vezetési-szervezési, pénzügyi-gazdasági, államháztartási ismeretek is nyújtó közművelődési intézményvezetői tanfolyam eredményes elvégzése,
  - c.) legalább 5 éves szakmai gyakorlat a felsőfokú közművelődési végzettségnek és szakképzettségnek megfelelő területen,
  - d.) könyvtári egyetemi végzettséggel és szakképzettséggel vagy nem szakirányú egyetemi végzettséggel és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsgával vagy főiskolai könyvtárosi képzettség és 5 éves könyvtárban szerzett szakmai gyakorlat, 2009. után szerzett főiskolai könyvtárosi szakképzettség esetén: 10 éves szakmai gyakorlat.
- 4.) A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:
  - iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata,
  - a kulturális szakember képzési rendszeréről, követelményeiről és a képzés finanszírozásáról szóló 1/2000.(I.14.)NKÖM rendelet szerinti tanfolyam eredményes elvégzését igazoló okirat másolatot,
  - 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány.
- 5.) A pályázat benyújtásának feltételei és elbírálásának határideje:
  - a.) A pályázatot Fegyvernek Nagyközség Polgármesterének kell címezni és egy példányban kell benyújtani. A benyújtás határideje: 2011. november 30.
  - b.) A pályázat elbírálásának határideje:

- A pályázat benyújtását követő testületi ülés, legkésőbb 2011. december 31-ig.
- c.) Az intézményvezetői állás betöltésének ideje: 2012. január 1. – 2012. december 31-ig.
  - d.) A pályázó a pályázat elnyerése esetén határozatlan idejű közalkalmazotti megbízotti kinevezést kap művelődés-szervező munkakörre.
  - e.) A pályázathoz csatolni kell az intézmény vezetésére vonatkozó programot.
  - f.) A pályázónak nyilatkoznia kell a pályázatában arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul.

Erről értesül:

- 1.) Művelődési Ház és Könyvtár
- 2.) Tatár László polgármester
- 3.) Buzás Istvánné dr. jegyző
- 4.) Polgármesteri Hivatal
- 5.) Képviselőtestület tagjai

Fegyvernek, 2011. október 17.

Tatár László  
Polgármester

Fegyvernek Nagyközség Polgármestere  
Fegyvernek, Felszabadulás út 171.

## **ELŐTERJESZTÉS**

### **Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete 2011. október 27-i ülésére Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója jutalmazásáról**

#### **Tisztelt Képviselő-testület!**

A Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója kérelmet terjesztett elő közalkalmazotti jogviszonya november 2-i hatályú közös megegyezéssel történő felbontására. Tühegyi Julianna 20 évig látta el az intézményvezetői feladatokat, rendkívül sokat tett Fegyvernek közösségi életének szervezéséért, a kultúra őrzéséért, kezdeményezője volt több maradandó kulturális eseménynek, testvér-települési kapcsolatnak. E kimagasló munka elismeréséért javaslok számára 2 havi bérének megfelelő jutalmat meghatározni.

A fentiek figyelembe vételével az alábbi határozat meghozatalát javaslom.

...../2011.(X.27.) sz.

**határozati javaslat:**

#### **A Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója jutalmazásáról**

1. Fegyvernek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi költségvetés terhére a Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója részére 2 havi bérének megfelelő jutalom 497.000.- Ft + 134.190.- Ft járulék kifizetésére vállal kötelezettséget.
2. A képviselő-testület megköszöni Tühegyi Julianna 20 évi áldozatos munkáját.

Erről értesül:

- 1.) Művelődési Ház és Könyvtár igazgatója
- 2.) Tatár László polgármester
- 3.) Buzás Istvánné dr. jegyző
- 4.) Polgármesteri Hivatal csoportvezetői
- 5.) Képviselőtestület tagjai

Fegyvernek, 2011. október 19.

Tatár László  
Polgármester

**Fegyvernek Nagyközség Polgármestere**  
**Fegyvernek, Felszabadulás út 171.**

---

**ELŐTERJESZTÉS**

**Fegyvernek Nagyközség Önkormányzat Képviselő- testületének 2011. október 27-i ülésére a Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról.**

Tisztelt Képviselő- testület!

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (továbbiakban :Törvények) 2011. január 1-jén történt életbe lépésével szükséges a Fegyvernek Önkormányzat Képviselő-testülete 55/2004.(XII.23.) rendelettel egységes szerkezetbe foglalt A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 16/1995.(VI.22.) rendelet 53.§-ának pontosítása.

A Törvények részletesen szólnak a médiumokról, többek között a sajtót érintő előírásokról, szabályokról, jogokról és kötelezettségekről.

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának 53 §-a rendelkezik a lakosság tájékoztatására alapított „Fegyverneki Hírmondó” elnevezésű időszakos lapról. A lap a község életéről szól, valamint az önkormányzati munka nyilvánosságát biztosító közhasznú információk közlésének eszköze.

A Törvényekben részletesen megfogalmazott szabályok betartására való tekintettel javaslom az 53. § kiegészítését a következővel:

„a vonatkozó hatályos jogszabályok által meghatározottak szerint.”

Így a teljes mondat a következőképpen szól: (53. §. (1) bekezdés)

**„ A lakosság tájékoztatására a 9/199.(XI.7.) sz. határozattal alapított „Fegyverneki Hírmondó” elnevezéssel a vonatkozó hatályos jogszabályok által meghatározottak szerint időszakos lapot ad ki a község életéről, közhasznú információk közlésére.”**

A jogszabályokra való utalás mellett szükségesnek tartom pontosítani a lap terjedelmére való korlátozást. A lap terjedelmét a mindenkori költségvetési előirányzati összegben belül, a tartalom függvényében a szerkesztőség határozza meg. A lap terjedelmének növelése csak e kereteken belül maradva lehetséges, a terjedelem növekedése nem eredményezhet külön költségvetési kiadást.

Mindezek miatt javaslom a következő mondat beépítését a paragrafusba: (53. §. (3) bekezdés)

**„Az éves költségvetési előirányzatban belül a szerkesztőség gondoskodik a lap maximális terjedelméről, a terjedelem növekedése nem eredményezhet külön költségvetési kiadást.”**

Fegyvernek Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatának 53.§-a alapján a Fegyverneki Hírmondó időszakos lapot az önkormányzat adja ki, a felelős kiadója jelenleg a jegyző. A sajtótörvény és végrehajtási rendeletében foglaltak alapján szükséges megjelölni felelős kiadóként a jogi felelősséget vállaló személyt. A rendelet szerint e személy a jegyző.

A megnövekedett jegyzői feladatok és a bekövetkező önkormányzati törvény változásaira való tekintettel javaslom e hatáskört átadni.

Ez alapján az 53.§ (4) bekezdése a következőképpen hangzik:

**„A Fegyverneki Hírmondó felelős kiadóját a Képviselőtestület határozattal jelöli ki.”**

Fentiek alapján javaslom az alábbi rendelet-tervezet elfogadását:

**Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete**  
**...../2011.(.....) sz. rendelet-tervezete**  
**A Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló módosított 16/1995.(VI.22.) sz.**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**

Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete az Alkotmány 44/A §. (2) bekezdése és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény 18. §. (1) bekezdése alapján a következő rendeletet alkotja:

1.§ A rendelet 53.§-a hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „(1) A lakosság tájékoztatására a 9/199.(XI.7.) sz. határozattal alapított „Fegyverneki Hírmondó” elnevezéssel, a vonatkozó hatályos jogszabályok által meghatározottak szerint időszaki lapot ad ki a község életéről, közhasznú információk közlésére.
- (2) A „Fegyverneki Hírmondót” az önkormányzat kéthavonta és szükség szerint jelenteti meg minden fegyverneki székhelyű, telephelyű vállalkozás és intézmény, valamint fegyverneki lakos részére ingatlanonként egy példányt ingyenesen.
- (3) Az éves költségvetési előirányzaton belül a szerkesztőség gondoskodik a lap maximális terjedelméről, a terjedelem növekedése nem eredményezhet külön költségvetési kiadást.
- (4) A Fegyverneki Hírmondó felelős kiadóját a Képviselő-testület határozattal jelöli ki.
- (5) A képviselő – testület internetes honlapot tart fenn, üzemeltetésének szabályait a rendelet 8. számú melléklete tartalmazza.”

2. §. E rendelet 2011. november 1-jén lép hatályba.

(: Tatár László :)  
Polgármester

(: Buzás Istvánné dr. :)  
jegyző

## ELŐTERJESZTÉS

### Fegyvernek Nagyközség Önkormányzat Képviselőtestületének 2011. október 27-i ülésére a települési folyékony hulladékgazdálkodásról szóló 1/2003. (II.6.) rendelet módosításáról

#### Tisztelt Képviselőtestület!

A Tisztelt Képviselőtestület a folyékony hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás díját a többször módosított települési folyékony hulladékgazdálkodásról szóló 1/2003. (II.6.) sz. önkormányzati rendelettel az alábbiak szerint állapította meg:

- „9. §. (1) A szennyvíz **ártalmatlanítási díja 680.- Ft/m<sup>3</sup>+ ÁFA**  
(2) Az (1) bekezdésben szereplő, Fegyvernek közigazgatási területéről beszállított lakossági szennyvíz **ártalmatlanítási díjából 284.- Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA kedvezményt** biztosít.  
(3) A **szennyvíz szállításra és összegyűjtésre** a közszolgáltató vállalkozói szerződést köthet. Ez esetben a vállalkozó részére a szolgáltató által fizetendő szolgáltatási díj összege: **536.- Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA**.  
(4) A szolgáltatáshoz kapcsolódó **adminisztrációs feladatokra** a lakossági szennyvízszippantás- és szállítást végző vállalkozók részére a Fegyvernek közigazgatási területéről beszállított szennyvíz után **30.- Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA** díjat fizet a közszolgáltató. „

A települési folyékonyhulladék kezelő telep üzemeltetését a Fegyverneki Vízmű és Községgazdálkodási Intézmény végzi. A szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése szakfeladaton 2011. évre 26.905 eFt bevétellel szemben 40.689 eFt kiadás került tervezésre, így a szakfeladat tervezett hiánya -13.784 eFt.

A szennyvíz gyűjtése, tisztítása, elhelyezése szakfeladaton tervezett kiadásokat és bevételeket felülvizsgáltuk, a tisztítótelep üzemeltetési költségeinek csökkentésére nincs mód. Várhatóan a szennyvíztisztítás költségei tovább emelkednek (villamos energia, vegyszer, egyéb fenntartási költségek emelkedése miatt).

A hiány csökkentésére az önkormányzat által a szállítási szolgáltatásra nyújtott támogatási rendszer átdolgozása ad lehetőséget. Jelenleg éves szinten 30.500 m<sup>3</sup> helyi lakossági beszállítással számolva 16.348 eFt-tal támogatja az önkormányzat a szállítást, mely a szakfeladat hiányát növeli.

A hiány csökkentése miatt javasoljuk, hogy a jelenlegi támogatási rendszer átalakításra kerüljön oly módon, hogy a szállítás helyett az önkormányzat az ártalmatlanítást támogassa a helyi lakosságnak 100 %-os mértékben, a szállítási szolgáltatást a továbbiakban pedig a lakos fizesse meg a szippantást végző vállalkozók részére, melynek a maximális összegét a rendeletben szükséges meghatározni. Ebben az esetben csökken a szakfeladat hiánya, mivel nem jelentkezik éves szinten a 16.348 eFt önkormányzati támogatás kifizetése. A lakosságtól a közszolgáltatás igénybevételekor nem kell beszélni az ártalmatlanítás díját, így az adminisztrációs költségek sem jelentkeznek, mely éves szinten 915 eFt. A támogatási rendszer átdolgozásával összesen 17.263 eFt-tal tudjuk csökkenteni a költségeket, mely egyben 12.078 eFt bevétel kiesést is jelent, mivel a lakosság 100 %-os ártalmatlanítási díj-támogatást kap az önkormányzattól.

A lakossági települési folyékony hulladék ártalmatlanítására igényelhető 100.- Ft/m<sup>3</sup> összegű állami támogatással az önkormányzati hiány várhatóan további 3.050 eFt-tal csökkenthető.

Fentiek alapján a szennyvízkezelésnél keletkező hiány csökkentése érdekében kérem a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a rendelet-tervezetet az alábbiak szerint szíveskedjen elfogadni.

Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete

...../2011.(.....) rendelet-tervezete

A települési folyékony hulladékgazdálkodásról szóló 1/2003.(II.6.) rendelet módosításáról

Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete a Hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. Tv. 23.§. alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§. A rendelet 9.§-a hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A szennyvíz ártalmatlanítási díja **680.- Ft/m<sup>3</sup>+ ÁFA**

(2) Az (1) bekezdésben szereplő, Fegyvernek közigazgatási területéről beszállított lakossági szennyvíz ártalmatlanítási díjból **680.- Ft/m<sup>3</sup>+ÁFA** kedvezményt biztosít.

(3) A szennyvíz szállításra és összegyűjtésre a közszolgáltató vállalkozói szerződést köthet. A szennyvíz szállítását és összegyűjtését a szippantást végző vállalkozó részére a közszolgáltatást igénybe vevő fizeti meg, melynek díja **550.-Ft/m<sup>3</sup> + ÁFA.**”

2.§. E rendelet 2011. november 1-én lép hatályba, de rendelkezéseit 2012. január 1-től kell alkalmazni.

Tatár László  
Polgármester

Buzás Istvánné dr.  
jegyző

Fegyvernek, 2011. október 18.  
Készítette: Nardai Dániel, Huber József

## **ELŐTERJESZTÉS**

Fegyvernek Nagyközség Önkormányzata Képviselő testületének 2011. október 27-i ülésére a **közműfejlesztési célú lakossági pályázatokról szóló 4/2006.(II.1.) rendelet módosításáról.**

### **Tisztelt Képviselő Testület!**

Fegyvernek Nagyközség Önkormányzata a közműfejlesztési célú lakossági pályázatokról szóló 4/2006.(II.1.) rendeletben szabályozta a kapubejárók létesítését és felújítását.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi 1. törvény, valamint a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet (továbbiakban: miniszteri rendelet) szabályozza a közút nem közlekedési célú igénybevételéhez, a kapuk és telekbejárók létesítéséhez szükséges útkezelői hozzájárulás eljárási szabályát. A miniszteri rendelet 6. és 7.§-a határozza meg azokat a mellékleteket, melyeket a kérelmezőnek be kell nyújtani a közútkezelői hozzájárulás megadásához.

A kapu vagy telekbejáró esetében a 7/A §. (1) bekezdése lehetőséget ad a közút kezelőjének - aki esetünkben az önkormányzat - arra, hogy a miniszteri rendeletben meghatározott eljárástól eltérhessen a kérelem mellékletei tekintetében.

A település adottságait, az utak forgalmi adatait figyelembe véve javasoljuk az útkezelői hozzájárulás mellékleteinek egyszerűsítését, a benyújtandó dokumentumok számának csökkentését a miniszteri rendelethez képest.

Javaslatunk szerint az útkezelői hozzájárulás megadásához be kell nyújtani a miniszteri rendelet 3. sz. melléklete alapján összeállított, e helyi rendelet mellékletét képező 1/A. sz. melléklet szerinti kérelmet, valamint a műszaki megoldás bemutatására a miniszteri rendelet 6.§. (2) bek. a) és b) pontja:

- a) a kapu vagy telekbejárót feltüntető tervet (helyszínrajzot, vázlatot, műszaki leírást)
- b) a közút érintett szakaszának hossz-, illetve keresztmetszelyét, feltüntetve azon a vízelvezetés megoldását,

és a 7.§. (1) bek. b) és d) pontja szerinti mellékletet:

- b) a vízelvezetés megoldását az útsatlakozás térségében
- d) az érintett ingatlan azonosításához szükséges ingatlan-nyilvántartási adatokat

Az útkezelői hozzájárulás, ezzel a kapu vagy telekbejáró létesítése megtagadható a Rendelet 6.§. (3) pontja esetén, és ha a műszaki megoldás nem tesz eleget a közműfejlesztési célú lakossági pályázatokról szóló 4/2006.(II.1.) sz. helyi rendelet 6.§. (2)-(4) pontjában előírtaknak.

Kérem a Tisztelt Képviselő Testületet, hogy az új kapu vagy telekbejáró útkezelői hozzájárulásának megadásához az egyszerűsített adatszolgáltatás érdekében a rendeletet a következők szerint módosítsa:

**Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestület**  
**...../2011.(.....) sz. rendelet-tervezete**  
**a közműfejlesztési célú lakossági pályázatokról szóló 4/2006.(II.1.) rendelet módosításáról**

Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete az Alkotmány 44/A. §. (2) bek biztosított jogkörében eljárva, figyelemmel a közúti közlekedésről szóló 1988. évi 1. törvény és a 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet előírására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§. A rendelet 6.§. (1) bekezdése hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- (1) Fegyvernek nagyközség közigazgatási területén, az önkormányzati tulajdonban illetve kezelésben lévő utak mentén kapubejáró felújítása bejelentés kötelezett. A bejelentés és az ehhez szükséges helyszínrajz tartalmát a rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.

2. §. A rendelet 6.§. (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép, és a jelenlegi (2)-(5) bekezdés számozása (3)-(6)-ra módosul.

- (2) Új kapu vagy telekbejáró létesítése önkormányzati tulajdonú és kezelésű utak és közterületek mentén közútkezelői hozzájárulással végezhető 19/1994. (V.31.) KHVM rendelet (továbbiakban: Rendelet) előírásainak megfelelően.  
A hozzájárulás megadása iránti kérelmet e rendelet 1/A. sz. melléklete szerint kell benyújtani. A kérelemhez mellékelni kell
- a) a kapu vagy telekbejárót feltüntető tervet (helyszínrajzot, vázlatot, műszaki leírást)
  - b) a közút érintett szakaszának hossz-, illetve keresztszelvényét, feltüntetve azon a vízelvezetés megoldását,
  - c) a vízelvezetés megoldását az útsatlakozás térségében
  - d) az érintett ingatlan azonosításához szükséges ingatlan-nyilvántartási adatokat

A közútkezelői hozzájárulás kiadását meg kell tagadni, ha a műszaki megoldás nem felel meg e rendelet 6.§. (3)-(5) bekezdésben foglaltaknak.

3.§. E rendelet 2011. november 1-én lép hatályba, melyet a folyamatban lévő ügyek elbírálása során is alkalmazni kell.

Tatár László  
polgármester

Buzás Istvánné dr.  
jegyző

**1. sz. melléklet**

A közműfejlesztési célú lakossági pályázatokról szóló önkormányzati rendelethez

**B e j e l e n t é s**  
**meglévő kapubejáró felújításához**

Az építető neve,  
 címe:.....

Az ingatlanhoz fűződő jogviszonya (tulajdonos, bérlő, használó, stb.):.....

Az ingatlan tulajdonosának neve (ha nem azonos az építetővel) és címe: .....

A felújítandó kapubejáróval érintett ingatlan címe, hrsz-a:.....

A kapubejáró kivitelezője: .....

A kivitelezés- kezdete: ..... és várható befejezése:.....

A kapubejáró létesítéshez becsatolt melléklet:

- Helyszínrajz (1:500) mellyen pontos méretekkel szerepeljen a kapubejáró, a bejáróval érintett, valamint a szomszédos ingatlan(ok), illetve a csatlakozó út

Fegyvernek, 20..... hó ..... nap.

.....  
 építető

.....  
 építető



## ELŐTERJESZTÉS

Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete 2011. október 27.-i ülésére folyószámlahitel igénybevételéről

### Tisztelt Képviselőtestület !

A Fegyvernek Nagyközség Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 11/2011.(III.1.)sz. önkormányzati rendelet 16. § (3) bekezdése alapján 2011. szeptember 30-tól 170 millió Ft folyószámlahitel vehető igénybe. Ezen összeget az 1-2-11-4500-0045-5. számú folyószámla-hitelkeret szerződés szerint 2011. december 9. napjáig kell visszafizetni.

A hitelszerződésben foglalt visszafizetési határidő teljesítéséhez valamint az önkormányzat jövő évi fizetőképességének megőrzése érdekében újabb folyószámlahitelt kell igénybe venni, melynek visszafizetési határideje 2012.december 7. A 2011-es év tapasztalatai alapján (a 190, 180 millió Ft illetve a 170 millió Ft folyószámla-hitelkeret igénybevétele mellett szükségessé vált havonta átlagosan 20 millió Ft munkabérhitel felvétele is) javaslom folyószámla-hitelkeret igénybevételét 180 millió Ft-os szinten tartását és a mellékelt határozati javaslat elfogadását. A folyószámla-hitel igénybevételét indokolja még az önkormányzat nagyarányú lejárt határidejű követelés állománya mely 2011. szeptember 30.-án 96,603 millió Ft (részletesen kölcsönből hátralékok 2,548, helyi adókból és gépjármű adókból hátralékok 63,641, számlatartozásokból hátralékok 28,329 ,mezőéri járulék hátralékból 1,381, közcélú érdekeltségi hozzájárulásból 0,704 millió Ft), valamint a saját bevételek aránytalan megoszlása.

Fentiek alapján javaslom az alábbi határozati javaslat elfogadását.

### ...../2011.(X. 27. ) sz. önkormányzati határozati javaslat Folyószámlahitel igénybevételéről

1. Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete a közszolgáltatási és államigazgatási feladatok folyamatos működtetéséhez 2011. december 9.-i időponttal 180 millió Ft folyószámlahitel felvételét hagyja jóvá.  
Hitel visszafizetés ideje: 2012. december 7.
2. Fegyvernek Önkormányzat Képviselőtestülete kötelezettséget vállal arra, hogy a folyószámlahitel visszafizetésének időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a fejlesztési kiadásokat megelőzően a költségvetés összeállításakor betervezi és jóváhagyja.
3. A Képviselőtestület a hitel és járulécai visszafizetési kötelezettségeinek biztosítékaként az OTP Bank Nyrt. javára engedményezi a havonta érkező SZJA valamint az időarányosan képződő helyi és gépjárműadó bevételeit a kölcsön és járulécai erejéig.
4. A Képviselőtestület tudomásul veszi, hogy a hitel és járulécai visszafizetési kötelezettségeinek további biztosítéka a 410915 szerződés számon létrejött 40.000.000,-Ft összegű keretbiztosítéki jelzalogjog bejegyzése az OTP Bank Nyrt. javára.
5. Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a hitel felvétel ügyében eljárjon, és a hitelszerződést az OTP Bank Nyrt.-vel megkösse.

Fegyvernek, 2011. október 18.

(: Tatár László :)  
polgármester

Erről értesül:

- 1./ Tatár László polgármester
- 2./ Buzás Istvánné dr. jegyző
- 3./ Polgármesteri Hivatal Pénzügyi csoportja
- 4./ Képviselőtestület tagjai
- 5./ OTP Bank Nyrt. Szolnoki fiókja